Consecintele declararii in faliment a societatii unipersonale cu raspundere limitata

Revista de drept comercial, Nr. 1/2005, pag. 100

Autor : Godinca Vasile

(...) Se pune intrebarea daca procedura falimentului urmeaza:

a) *sa continue, in urma transmiterii universale a patrimoniului, impotriva asociatului unic, desi acesta, de cele mai multe ori, nu este un comerciant, o societate agricola sau un grup de interes economic asa cum impune Legea 64/1995 rep. si nici nu exista vreun text de lege care sa permita extinderea procedurii si fata de asociatul unic,*

b) *sa se inchida, creditorii societatii trebuind sa se indrepte potrivit dreptului comun impotriva asociatului unic,*

c) *sa se aplice obisnuit ca in cazul oricarui tip de S.R.L., cu ignorarea art. 231 din Legea societatilor comerciale.*

II. *O alta solutie care poate fi propusa este considerarea art. 231 ca nefiind aplicabil in faliment ci doar dizolvarii si lichidarii voluntare. Opinii de mare autoritate afirma ca prevederile capitolul privind dizolvarea societatilor comerciale nu justifica aceasta solutie intrucat art. 222 din Legea nr. 31/1990 enunta printre cauzele de dizolvare si falimentul, iar la art. 227 alin. 3 se prevede ca dizolvarea se pronunta de tribunalul investit cu procedura falimentului.*

(...)

Este criticabila si aceasta solutie pentru ca, asa cum s-a aratat, SRL-ul cu asociat unic este practic a sasea forma de societate cu un regim specific. Eludandu-se articolul mentionat, asociatul unic ar cauta intotdeauna sa intre in faliment pentru ca doar asa raspunderea sa ar fi una limitata. In caz de lichidare voluntara patrimoniul s-ar transmite automat, iar asociatul unic ar fi debitorul direct al creditorilor sociali.

C.C.E. Piatra Neamţ