

Unicitatea cadrului juridic al calitatii de administrator cenzor din societatile comerciale

Revista de drept comercial, Nr. 9/1998, pag. 88

Autor : Vasilache Florin

In opinia ramasa, cred, dominanta in literatura juridica, pornind de la raspunderea de mandatar a administratorilor conform art. 72 din Legea nr. 31/1990, si pe considerentul ca doar ipso facto contractul de societate, poate lua fiinta calitatea de asociat comanditat, se justifica imposibilitatea existentei in acelasi scop si calitate, si a unui contract de munca.

Aceeasi solutie, pe motivul echivalentei regimului comanditatilor cu al oricarui asociat din societatea in nume colectiv (SNC), se afirma si pentru aceasta.

Deoarece insa din dispozitiile art. 137 alin. 2 pentru societatile pe actiuni (SA) si 192 alin. 1 pentru SRL, rezulta posibilitatea existentei administratorilor neasociati, se considera ca acestia au totusi dreptul de a alege pentru calitatea lor de administratori, intre un contract de mandat si altul de munca, nemaexistand un contract de societate, pe care <<se grefeaza contractul de mandat>> al administrarii societatii, ca cea in nume colectiv sau in comandita (SCS).

In favoarea acestei categoric exprimate opinii, se aduce argumentul art. 148 din Legea nr. 31/1990 <<salarii fixe si orice alte sume vor putea fi acordate administratorilor si cenzorilor, numai in baza unei hotarari a Adunarii Generale>> (AG), considerandu-se solutia valabila si pentru cenzorii neactionari, conform art. 156 alin. 1.

Semnificativ, in afara de exceptia vreunor circumstante personale speciale, nici un administrator neasociat, nu va prefera, in solutia permiterii optiunii, contractul de mandat, celui de munca (pe care-l va dori la noi, pana si intreprinzatorul - patron fiind).