

DECIZIE nr. 1.412 din 16 decembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor [art. 39 alin. \(1\) pct. 34 din Legea nr. 144/2007](#) privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate

EMITENT • **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Publicat în **MONITORUL OFICIAL nr. 158 din 13 martie 2009**

Data intrării în vigoare 13-03-2009

Ioan Vida - președinte

Nicolae Cochinescu - judecător

Aspazia Cojocaru - judecător

Acsinte Gaspar - judecător

Petre Lăzăroiu - judecător

Ion Predescu - judecător

Tudorel Toader - judecător

Puskas Valentin Zoltan - judecător

Augustin Zegrean - judecător

Ion Tiucă - procuror

Maria Bratu - magistrat-asistent

Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor [art. 39 alin. \(1\) pct. 34 din Legea nr. 144/2007](#) privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, excepție ridicată de Cecilia Andrei în Dosarul nr. 14.539/299/2008 al Judecătoriai Sectorului 1 București.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 7 octombrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 14.539/299/2008, Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor [art. 39 alin. \(1\) pct. 34 din Legea nr. 144/2007](#) privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, excepție ridicată de Cecilia Andrei.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor art. 4 alin. (2) și art. 53 din Constituție, deoarece se referă, între alte categorii de persoane, la toți salariații instituțiilor publice implicate în realizarea procesului de privatizare, inclusiv la personalul angajat cu contract individual de muncă, deși legea a fost adoptată în scopul verificării averilor dobândite de persoanele care ocupă funcții sau demnități publice.

Judecătoria Sectorului 1 București consideră excepția neîntemeiată. În acest sens arată că prevederile de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate, având în vedere scopul [Legii nr. 144/2007](#), și anume asigurarea transparenței, imparțialității și integrității pe perioada exercitării mandatelor sau funcțiilor ori demnităților publice.

Potrivit [art. 30 alin. \(1\) din Legea nr. 47/1992](#), încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că prevederile de lege criticate reprezintă opțiunea legiuitorului, ce nu poate fi considerată contrară dispozițiilor constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile de lege criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și [Legea nr. 47/1992](#), reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale [art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992](#), să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile [art. 39 alin. \(1\) pct. 34 din Legea nr. 144/2007](#) privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 25 mai 2007, având următoarea redactare:

"(1) Următoarele categorii de persoane au obligația declarării averii și a intereselor:

[...]

34. personalul instituțiilor publice implicate în realizarea procesului de privatizare."

Textele constituționale considerate a fi încălcate sunt cele ale art. 4 alin. (2) referitor la criteriile nediscriminării și ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Textul de lege criticat instituie obligația declarării averii și a intereselor pentru o anumită categorie de personal, și anume personalul din instituțiile publice implicate în procesul de privatizare.

Autorul excepției critică acest text pe motiv că instituie obligația depunerii declarației de avere și de interese pentru toți salariații instituțiilor publice implicate în realizarea procesului de privatizare, inclusiv personalul angajat cu contract individual de muncă, deși legea a fost adoptată în scopul verificării averilor dobândite de persoanele care ocupă funcții sau demnități publice.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Constituție, "Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări". În sensul art. 4 alin. (2) din Legea fundamentală, constituie criterii nediscriminatorii: rasa, naționalitatea, originea etnică, limba, religia, sexul, opinia, apartenența politică, averea sau originea socială. În cazul analizat, legiuitorul a urmărit o mai bună exercitare a funcțiilor și demnităților publice în condiții de imparțialitate, integritate și transparență, principii înscrise în preambulul legii.

Reglementarea nu conține dispoziții discriminatorii în sensul prevederilor constituționale menționate, ci se aplică în egală măsură tuturor persoanelor aflate în situația prevăzută de norma legală criticată.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a [art. 39 alin. \(1\) pct. 34 din Legea nr. 144/2007](#), în raport cu dispozițiile art. 53 din Constituție, Curtea observă că prevederile de lege criticate nu pun în discuție restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. Obligația instituită de prevederile de lege atacate este justificată de necesitatea prevenirii faptelor de corupție de către anumite categorii de personal individualizate de legiuitor.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al [art. 29 din Legea nr. 47/1992](#),

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor [art. 39 alin. \(1\) pct. 34 din Legea nr. 144/2007](#) privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, excepție ridicată de Cecilia Andrei în Dosarul nr. 14.539/299/2008 al Judecătoriei Sectorului 1 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 decembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. IOAN VIDA

Magistrat-asistent,

Maria Bratu
