

DECIZIE nr. 86 din 26 ianuarie 2010

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 298 alin. \(2\) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003](#) - Codul muncii

EMITENT • **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Publicat în **MONITORUL OFICIAL nr. 129 din 25 februarie 2010**

Data intrării în vigoare 25-02-2010

Acsinte Gaspar - președinte
Nicolae Cochinescu - judecător
Aspazia Cojocaru - judecător
Petre Lăzăroiu - judecător
Ion Predescu - judecător
Puskas Valentin Zoltan - judecător
Tudorel Toader - judecător
Augustin Zegrean - judecător
Simona Ricu - procuror
Afrodita Laura Tutunaru - magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 298 alin. \(2\) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003](#) - Codul muncii, excepție ridicată de Societatea Comercială "Petrom" - S.A. București în dosarele nr. 8.361/30/2008, nr. 50/115/2009, nr. 269/30/2009 și nr. 4.220/30/2008 ale Curții de Apel Timișoara - Secția litigii de muncă și asigurări sociale și în dosarele nr. 7.237/30/2008, nr. 7.258/30/2008, nr. 7.236/30/2008, nr. 7.166/30/2008, nr. 7.309/30/2008, nr. 7.248/30/2008, nr. 7.493/30/2008, nr. 7.489/30/2008, nr. 7.497/30/2008, nr. 7.495/30/2008, nr. 7.336/30/2008, nr. 7.264/30/2008, nr. 7.273/30/2008, nr. 7.209/30/2008, nr. 7.185/30/2008, nr. 7.275/30/2008, nr. 7.398/30/2008, nr. 7.410/30/2008, nr. 7.401/30/2008, nr. 7.321/30/2008, nr. 7.350/30/2008, nr. 6.983/30/2008, nr. 7.301/30/2008, nr. 7.286/30/2008, nr. 7.144/30/2008, nr. 7.134/30/2008, nr. 7.280/30/2008, nr. 7.333/30/2008, nr. 7.325/30/2008, nr. 7.501/30/2008, nr. 7.349/30/2008, nr. 7.334/30/2008, nr. 61/30/2009, nr. 7.312/30/2008, nr. 7.320/30/2008, nr. 7.323/30/2008, nr. 7.313/30/2008, nr. 7.359/30/2008, nr. 7.330/30/2008, nr. 7.472/30/2008, nr. 7.494/30/2008, nr. 7.328/30/2008, nr. 7.314/30/2008, nr. 7.265/30/2008, nr. 7.255/30/2008, nr. 7.186/30/2008, nr. 7.272/30/2008, nr. 7.140/30/2008, nr. 7.470/30/2008, nr. 7.362/30/2008, nr. 7.420/30/2008, nr. 7.441/30/2008, nr. 7.468/30/2008, nr. 52/30/2009, nr. 1.742/30/2009, nr. 7.290/30/2008, nr. 7.295/30/2008, nr. 7.391/30/2008, nr. 7.846/30/2008, nr. 7.488/30/2008, nr. 7.471/30/2008, nr. 7.485/30/2008, nr. 7.500/30/2008, nr. 7.484/30/2008, nr. 7.483/30/2008, nr. 7.418/30/2008, nr. 9.926/30/2008, nr. 7.311/30/2008, nr. 7.310/30/2008, nr. 8.828/30/2008, nr. 7.164/30/2008, nr. 2.192/30/2009, nr. 7.287/30/2008, nr. 7.307/30/2008, nr. 7.293/30/2008, nr. 7.189/30/2008, nr. 6.985/30/2008 și nr. 7.277/30/2008 ale Tribunalului Timiș - Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 6.711D/2009, nr. 6.814D/2009, nr. 6.815D/2009, nr. 6.889D/2009, nr. 6.976D/2009 - nr. 6.981D/2009, nr. 7.003D/2009 - nr. 7.050D/2009 și nr. 7.130D/2009 - nr. 7.153D/2009 au obiect identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere dispozițiile art. 164 din Codul de procedură civilă, nu se opune conexării dosarelor.

Curtea, în temeiul dispozițiilor [art. 53 alin. \(5\) din Legea nr. 47/1992](#) privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 6.814D/2009, nr. 6.815D/2009, nr. 6.889D/2009, nr. 6.976D/2009 - nr. 6.981D/2009, nr. 7.003D/2009 - nr. 7.050D/2009 și nr. 7.130D/2009 - nr. 7.153D/2009 la Dosarul nr. 6.711D/2009, care este primul înregistrat.

Cauza fiind stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției, sens în care face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 13 mai 2009 și 2 iunie 2009, pronunțate în dosarele nr. 8.361/30/2008 și nr. 4.220/30/2008 ale Curții de Apel Timișoara - Secția litigii de muncă și asigurări sociale, deciziile nr. 1.161 și nr. 1.167 din 16 iulie 2009 pronunțate în dosarele nr. 50/115/2009 și nr. 269/30/2009 ale Curții de Apel Timișoara - Secția de litigii de muncă și asigurări sociale și încheierile din 17 iunie 2009, 24 iunie 2009, 27 mai 2009 și 21 august, pronunțate în dosarele nr. 7.237/30/2008, nr. 7.258/30/2008, nr. 7.236/30/2008, nr. 7.166/30/2008, nr. 7.309/30/2008, nr. 7.248/30/2008, nr. 7.493/30/2008, nr. 7.489/30/2008, nr. 7.497/30/2008, nr. 7.495/30/2008, nr. 7.336/30/2008, nr. 7.264/30/2008, nr. 7.273/30/2008, nr. 7.209/30/2008, nr. 7.185/30/2008, nr. 7.275/30/2008, nr. 7.398/30/2008, nr. 7.410/30/2008, nr. 7.401/30/2008, nr. 7.321/30/2008, nr. 7.350/30/2008, nr. 6.983/30/2008, nr. 7.301/30/2008, nr. 7.286/30/2008, nr. 7.144/30/2008, nr. 7.134/30/2008, nr. 7.280/30/2008, nr. 7.333/30/2008, nr. 7.325/30/2008, nr. 7.501/30/2008, nr. 7.349/30/2008, nr. 7.334/30/2008, nr. 61/30/2009, nr. 7.312/30/2008, nr. 7.320/30/2008, nr. 7.323/30/2008, nr. 7.313

/30/2008, nr. 7.359/30/2008, nr. 7.330/30/2008, nr. 7.472/30/2008, nr. 7.494/30/2008, nr. 7.328/30/2008, nr. 7.314/30/2008, nr. 7.265/30/2008, nr. 7.255/30/2008, nr. 7.186/30/2008, nr. 7.272/30/2008, nr. 7.140/30/2008, nr. 7.470/30/2008, nr. 7.362/30/2008, nr. 7.420/30/2008, nr. 7.441/30/2008, nr. 7.468/30/2008, nr. 52/30/2009, nr. 1.742/30/2009, nr. 7.290/30/2008, nr. 7.295/30/2008, nr. 7.391/30/2008, nr. 7.846/30/2008, nr. 7.488/30/2008, nr. 7.471/30/2008, nr. 7.485/30/2008, nr. 7.500/30/2008, nr. 7.484/30/2008, nr. 7.483/30/2008, nr. 7.418/30/2008, nr. 9.926/30/2008, nr. 7.311/30/2008, nr. 7.310/30/2008, nr. 8.828/30/2008, nr. 7.164/30/2008, nr. 2.192/30/2009, nr. 7.287/30/2008, nr. 7.307/30/2008, nr. 7.293/30/2008, nr. 7.189/30/2008, nr. 6.985/30/2008 și nr. 7.277/30/2008 ale Tribunalului Timiș - Secția civilă, Curtea de Apel Timișoara - Secția litigii de muncă și asigurări sociale și Tribunalul Timiș - Secția civilă au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor [art. 298 alin. \(2\) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003](#) - Codul muncii.

Excepția a fost ridicată în dosarele de mai sus de Societatea Comercială "Petrom" - S.A. București cu ocazia soluționării unor cauze civile.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că textul legal criticat contravine art. 1 alin. (4) și (5) privind separația puterilor în stat și supremația Constituției și a legilor, art. 73 alin. (3) lit. p) privind reglementarea, prin lege organică, a raporturilor de muncă, a sindicatelor, patronatelor și protecției sociale și art. 79 alin. (1) privind rolul Consiliului Legislativ, deoarece prin formularea sa imprecisă poate ridica dificultăți de interpretare și aplicare a legii. În acest sens, se face referire la normele procedurale aplicabile în anumite spețe, care au ca obiect conflicte de muncă, și se arată că art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Codul muncii nu este în măsură să clarifice care dintre acestea urmează să se aplice. Astfel, se arată că prevederile [art. 72 din Legea nr. 168/1999](#) privind soluționarea conflictelor de muncă sunt diferite de cele ale art. 284 din Codul muncii, care reglementează aceeași materie, respectiv instanța competentă să soluționeze aceste conflicte. Cu toate că, din perspectiva principiilor de aplicare a legii în timp, în speță ar trebui să fie incidente reglementările mai noi, respectiv cele ale Codului muncii, caracterul special pe care îl are [Legea nr. 168/1999](#) față de dreptul comun în materie, reglementat de Codul muncii, poate conduce la o concluzie contrară, potrivit căreia incidente ar fi dispozițiile legii speciale. Toate aceste argumente duc la concluzia că prevederile art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Codul muncii încalcă principiul efectivității juridice consacrat de Curtea Europeană a Drepturilor Omului. În plus față de acestea, autorul excepției consideră că, prin dispozițiile [art. 62 și 63 din Legea nr. 24/2000](#) privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, legiuitorul a impus cu caracter imperativ abrogarea expresă directă, excluzând, prin urmare, abrogarea implicită. Acest mod de abordare a fost determinat atât pentru a asigura coerența sistemului legislativ, cât și pentru a asigura eficacitatea principiului separației puterilor în stat, întrucât nu permite judecătorului să legifereze expres unde legiuitorul a tăcut, respectiv să constate abrogarea, deși legiuitorul nu a făcut-o. Nerespectarea prevederilor [Legii nr. 24/2000](#) prin reglementarea unei norme care are un efect abrogator implicit, precum textul de lege criticat, are semnificația încălcării art. 1 alin. (5) din Constituție, care prevede obligativitatea respectării Constituției și a legilor, obligație căreia trebuie să i se supună inclusiv Parlamentul, întrucât textul constituțional nu face nicio distincție cu privire la destinatarii normei.

Curtea de Apel Timișoara - Secția litigii de muncă și asigurări sociale opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Tribunalul Timiș - Secția civilă opinează că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, neavând legătură cu soluționarea fondului și vizând aspecte legate de modul de aplicare și interpretare a legii.

Potrivit [art. 30 alin. \(1\) din Legea nr. 47/1992](#), încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și [Legea nr. 47/1992](#), reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale [art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992](#), să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile [art. 298 alin. \(2\) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003](#) - Codul muncii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 5 februarie 2003, care au următorul cuprins:

- Art. 298 alin. (2) ultima liniuță: "(2) Pe data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă: [...]"
- orice alte dispoziții contrare."

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că argumentele invocate de autor nu vizează o veritabilă problemă de constituționalitate, ci constituie o problemă de interpretare și de aplicare a legii ce ține de competența instanțelor judecătorești, iar nu de cel al instanței de contencios constituțional.

În acest sens, asupra unor critici identice s-a pronunțat Curtea Constituțională prin mai multe decizii. Spre exemplu, prin [Decizia nr. 1.017 din 7 iulie 2009](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 567 din 14 august 2009, Curtea a constatat că "întreaga motivare a acesteia se referă la modul de interpretare și aplicare în timp a două legi organice, și anume Codul muncii și [Legea nr. 168/1999](#) privind soluționarea conflictelor de muncă. [...] Or, Curtea reține că problemele ce țin de aplicarea legii, respectiv luarea deciziei asupra incidenței în cauză a unor texte de lege, revin instanței de judecată, potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (1) din Constituție, care prevede că «Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege», iar nu instanței de contencios constituțional. Astfel, instanța de judecată este cea care poate dispune de instrumentele necesare pentru a decide care dintre legile puse în discuție sunt incidente, folosind toate principiile de interpretare a legii. Decizia instanței de judecată poate fi atacată la instanța superioară, iar, în cazul în care practica judiciară vădește o interpretare neunitară, Constituția, prin art. 126 alin. (3), dă Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar nu Curții Constituționale, competența de a stabili interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești.

Eventualele necorelări de ordin legislativ dintre dispozițiile [Legii nr. 168/1999](#) și cele ale [Legii nr. 53/2003](#)-Codul muncii nu pot forma obiect al controlului de constituționalitate și nici nu pot fi invocate drept argument în sprijinul susținerii neconstituționalității unor reglementări. Examinarea acestora nu intră în sfera de competență a Curții Constituționale, ci în competența exclusivă a Parlamentului de a interveni pe calea unor modificări, completări sau abrogări pentru a asigura ordinea juridică necesară.

Curtea Constituțională nu poate fi transformată în legiuitor pozitiv, ci trebuie să-și limiteze rolul la cel de legiuitor negativ, având doar competența de a lipsi de efecte juridice legile neconstituționale.

De asemenea, Curtea reține că atribuțiile sale privind analiza conformității unor texte de lege cu Constituția nu se pot extinde și asupra aspectelor ce țin de respectarea normelor de tehnică legislativă, atât timp cât aceste norme nu au relevanță în plan constituțional."

Întrucât nu au survenit elemente noi, care să determine reconsiderarea jurisprudenței în materie, considerentele și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față, iar excepția de neconstituționalitate ridicată va fi respinsă ca inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al [art. 29 din Legea nr. 47/1992](#),

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 298 alin. \(2\) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003](#) - Codul muncii, excepție ridicată de Societatea Comercială "Petrom" - S.A. București în dosarele nr. 8.361/30/2008, nr. 50/115/2009, nr. 269/30/2009, nr. 4.220/30/2008 ale Curții de Apel Timișoara - Secția litigii de muncă și asigurări sociale și în dosarele nr. 7.237/30/2008, nr. 7.258/30/2008, nr. 7.236/30/2008, nr. 7.166/30/2008, nr. 7.309/30/2008, nr. 7.248/30/2008, nr. 7.493/30/2008, nr. 7.489/30/2008, nr. 7.497/30/2008, nr. 7.495/30/2008, nr. 7.336/30/2008, nr. 7.264/30/2008, nr. 7.273/30/2008, nr. 7.209/30/2008, nr. 7.185/30/2008, nr. 7.275/30/2008, nr. 7.398/30/2008, nr. 7.410/30/2008, nr. 7.401/30/2008, nr. 7.321/30/2008, nr. 7.350/30/2008, nr. 6.983/30/2008, nr. 7.301/30/2008, nr. 7.286/30/2008, nr. 7.144/30/2008, nr. 7.134/30/2008, nr. 7.280/30/2008, nr. 7.333/30/2008, nr. 7.325/30/2008, nr. 7.501/30/2008, nr. 7.349/30/2008, nr. 7.334/30/2008, nr. 61/30/2009, nr. 7.312/30/2008, nr. 7.320/30/2008, nr. 7.323/30/2008, nr. 7.313/30/2008, nr. 7.359/30/2008, nr. 7.330/30/2008, nr. 7.472/30/2008, nr. 7.494/30/2008, nr. 7.328/30/2008, nr. 7.314/30/2008, nr. 7.265/30/2008, nr. 7.255/30/2008, nr. 7.186/30/2008, nr. 7.272/30/2008, nr. 7.140/30/2008, nr. 7.470/30/2008, nr. 7.362/30/2008, nr. 7.420/30/2008, nr. 7.441/30/2008, nr. 7.468/30/2008, nr. 52/30/2009, nr. 1.742/30/2009, nr. 7.290/30/2008, nr. 7.295/30/2008, nr. 7.391/30/2008, nr. 7.846/30/2008, nr. 7.488/30/2008, nr. 7.471/30/2008, nr. 7.485/30/2008, nr. 7.500/30/2008, nr. 7.484/30/2008, nr. 7.483/30/2008, nr. 7.418/30/2008, nr. 9.926/30/2008, nr. 7.311/30/2008, nr. 7.310/30/2008, nr. 8.828/30/2008, nr. 7.164/30/2008, nr. 2.192/30/2009, nr. 7.287/30/2008, nr. 7.307/30/2008, nr. 7.293/30/2008, nr. 7.189/30/2008, nr. 6.985/30/2008 și nr. 7.277/30/2008 ale Tribunalului Timiș - Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 26 ianuarie 2010.

PREȘEDINTE,

ACSINTE GASPAR

Magistrat-asistent,

Afrodită Laura Tutunaru