

DECIZIE nr. 549 din 4 decembrie 1997

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 26 din Legea nr. 112/1995](#) pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului

EMITENT

• **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Publicat în **MONITORUL OFICIAL nr. 64 din 11 februarie 1998**

Data intrării în vigoare 11-02-1998

Ioan Muraru - președinte

Mihai Constantinescu - judecător

Nicolae Popa - judecător

Lucian Stangu - judecător

Florin Bucur Vasilescu - judecător

Victor Dan Zlatescu - judecător

Paula C. Pantea - procuror

Valer-Vasilie Bica - magistrat-asistent

Prin rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 26 din Legea nr. 112/1995](#) pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, invocată de contestatoarea Dragocescu Elena în Dosarul nr. 1.649/1996 al Judecătoriei Deta, județul Timiș.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 27 noiembrie 1997, în prezenta reprezentantului Ministerului Public și în lipsa părților legal citate, și au fost consemnate în încheierea de la acea data, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 4 decembrie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 4 iunie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 1.649/1996, Judecătoria Deta, județul Timiș, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 26 din Legea nr. 112/1995](#), invocată de contestatoarea Dragocescu Elena.

În motivarea excepției autoarea acesteia susține că [art. 26 din Legea nr. 112/1995](#) și alte articole care se referă la statutul foștilor și actualilor proprietari contravin [art. 15 alin. \(2\)](#) și [art. 16 alin. \(1\)](#) din Constituție prin aceea că încalcă principiul neretroactivității legii civile.

Exprimându-și opinia, instanța apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată nu poate fi primită pentru următoarele considerente:

- prin modul de reglementare al [art. 26 din Legea nr. 112/1995](#) nu se încalcă principiul egalității în drepturi consacrat de [art. 16 alin. \(1\)](#) din Constituție, întrucât este echitabil ca legea să facă distincție între foștii proprietari, ale căror locuințe au trecut în proprietatea statului cu plata unor despăgubiri, și cei ale căror locuințe au fost trecute în proprietatea statului fără plata unor despăgubiri;

- trebuie recunoscut dreptul puterii legislative de a hotărî asupra regimului juridic al bunurilor intrate în proprietatea statului în baza unor titluri conforme cu legislația existentă în momentul dobândirii dreptului de proprietate, precum și de a stabili modul în care foștii proprietari beneficiază de măsuri reparatorii, fără a aduce atingere modalității în care legile anterioare Constituției din 1991 au constituit drepturile.

În vederea soluționării excepției de neconstituționalitate s-au solicitat, potrivit [art. 24 alin. \(1\)](#) din [Legea nr. 47/1992](#), republicată, puncte de vedere președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

În punctul de vedere al Guvernului se arată că dispozițiile [art. 26 din Legea nr. 112/1995](#) nu încalcă principiile consacrate în Constituție, fiind vorba doar de tratarea în mod diferit a unor situații de fapt diferite și că "este echitabil ca legea să facă distincție între foștii proprietari, ale căror locuințe au trecut în proprietatea statului cu plata unor despăgubiri, și cei ale căror locuințe au fost preluate fără plata de despăgubiri".

De asemenea, se susține că exceptarea de la aplicarea prevederilor legii a imobilelor preluate în proprietatea statului prin sentințe penale sau prin sentințe pronunțate în baza Legii nr. 18/1968 corespund principiului constituțional al separației puterilor în stat.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, precum și dispozițiile atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

Potrivit [art. 144 lit. c\)](#) din Constituție și [art. 23](#) din [Legea nr. 47/1992](#), republicată, Curtea Constituțională este competența să soluționeze excepția invocată cu privire la dispozițiile [art. 26 din Legea nr. 112/1995](#), fiind legal sesizată.

Pe fond, [art. 26 din Legea nr. 112/1995](#) prevede că foștii proprietari ai imobilelor cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului sau a altor persoane juridice, cu plata unor despăgubiri, nu mai beneficiază de măsurile

reparatorii prevăzute de lege, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 2 alin. 2 din aceasta. Alin. 2 al aceluiași articol dispune ca măsurile reparatorii prevăzute de [Legea nr. 112/1995](#) să nu se aplice în cazul imobilelor cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului prin hotărâri judecătorești penale ori în temeiul Legii nr. 18/1968.

La alin. 3 al art. 26 se prevede că suprafețele de teren preluate de stat sau de alte persoane juridice, aflate la data de 22 decembrie 1989 în posesia acestora și care depășesc suprafața aferentă construcțiilor, rămân în proprietatea statului.

În legătură cu neconstituționalitatea acestor prevederi, se constată că autoarea acesteia invocă principiul statuat de art. 15 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale mai favorabile, și de art. 16 alin. (1) din legea fundamentală, conform căruia cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. Or, prevederile [art. 26 din Legea nr. 112/1995](#) nu au caracter retroactiv, ele aplicându-se de la data intrării în vigoare a acesteia (conform art. 29 din lege), neafectând situația juridică stabilită anterior. În acest sens, este justă opinia Judecătoriei Deva, potrivit căreia trebuie recunoscut dreptul puterii legiuitoare de a hotărî asupra regimului juridic al bunurilor intrate în proprietatea statului în baza unor titluri conforme cu legislația în vigoare în momentul dobândirii dreptului de proprietate, precum și de a stabili modul în care foștii proprietari beneficiază de măsuri reparatorii, fără a aduce atingere modalităților în care legile anterioare Constituției din 1991 au constituit drepturile. De asemenea, art. 26 nu contravine principiului egalității cetățenilor, statuat de art. 16 alin. (1) din Constituție, deoarece nu instituie un regim juridic discriminator care să poată constitui temei legal pentru constatarea neconstituționalității lui. Este echitabil, astfel cum opinează instanța judecătorească, ca legea să facă distincție între foștii proprietari, ale căror locuințe au trecut în proprietatea statului cu plata unor despăgubiri, și cei ale căror locuințe au fost trecute în proprietatea statului fără plata unor despăgubiri.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 26 din Legea nr. 112/1995](#) pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, invocată de Dragocescu Elena în Dosarul nr. 1.649/1996 al Judecătoriei Deta, județul Timiș.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 4 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. IOAN MURARU

Magistrat-asistent,

Valer-Vasilie Bica
