

DECIZIE nr. 572 din 4 decembrie 1997

referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 330, art. 330¹, art. 330², art. 330³ și a art. 330⁴ din codul de procedura civilă

EMITENT

• CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Publicat în **MONITORUL OFICIAL nr. 64 din 11 februarie 1998**

Data intrării în vigoare 11-02-1998

Ioan Muraru - președinte

Mihai Constantinescu - judecător

Nicolae Popa - judecător

Lucian Stangu - judecător

Victor Dan Zlatescu - judecător

Paula C. Pantea - procuror

Gabriela Dragomirescu - magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra recursului declarat de Pardau Lia și Pardau Platon împotriva [Deciziei Curții Constituționale nr. 25 din 5 februarie 1997*](#))

Notă *) Decizia Curții Constituționale nr. 25 din 5 februarie 1997 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 287 din 23 octombrie 1997.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 27 noiembrie 1997, în prezenta reprezentantului Ministerului Public și în lipsa părților legal citate, și au fost consemnate în încheierea de la acea data, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 4 decembrie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constata următoarele:

Curtea Supremă de Justiție - Secția civilă, prin Încheierea din 26 noiembrie 1996, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 330, art. 330¹, art. 330², art. 330³ și a art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, ridicată de Pardau Lia și Pardau Platon.

Prin Decizia nr. 25 din 5 februarie 1997 Curtea Constituțională a respins, ca vadit nefondată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, art. 330¹, art. 330², art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă. Aceasta soluție s-a fundamentat pe Decizia Curții Constituționale nr. 73 din 4 iunie 1997, prin care s-a stabilit ca prevederile art. 330, art. 330² alin. 2, art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă sunt constituționale, iar cele ale art. 330² alin. 1 sunt neconstituționale.

Cat privește dispozițiile art. 330¹ din același cod, prin Decizia Curții Constituționale nr. 96 din 24 septembrie 1996 s-a constatat ca prevederile acestui articol sunt neconstituționale, în măsura în care se aplică hotărârilor pronunțate înainte de 26 iulie 1993, data intrării în vigoare a Legii nr. 59/1993.

Împotriva [Deciziei Curții Constituționale nr. 25 din 5 februarie 1997](#) au declarat recurs, în termen legal, Pardau Lia și Pardau Platon, cu motivarea ca art. 330 din Codul de procedură civilă, care reglementează dreptul procurorului general de a declara recurs în anulare într-o cauză civilă de revendicare a unui imobil, încalcă dispozițiile art. 41 alin. (1) și (2) din Constituție, care ocrotesc și garantează dreptul de proprietate, precum și principiul stabilității raporturilor juridice și al egalității de tratament a părților în procesul civil.

Potrivit art. 24 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, întrucât excepția a fost respinsă ca vadit nefondată, s-au solicitat puncte de vedere celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

Senatul, prin Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, apreciază ca excepția de neconstituționalitate este nefondată.

Guvernul, în punctul sau de vedere, apreciază ca recursul este neîntemeiat, deoarece, cu privire la constituționalitatea dispozițiilor legale atacate, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin decizia definitivă, care sunt obligatorii erga omnes, potrivit art. 145 alin. (2) din Constituție.

Camera Deputaților nu a comunicat punctul sau de vedere.

CURTEA,

având în vedere decizia atacată, motivele de recurs invocate, punctele de vedere ale Guvernului și Senatului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, prevederile art. 330, art. 330¹, art. 330², art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, raportate la dispozițiile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, constata următoarele:

Recursul declarat de Pardau Lia și Pardau Platon este neîntemeiat și urmează a fi respins.

Sușinerile potrivit cărora art. 330 din Codul de procedură civilă este neconstituțional, deoarece încalcă prevederile art. 41 alin. (1) și (2) din Constituție, nu pot fi reținute.

Dispozițiile constituționale ale art. 41 și 135 alin. (1) prevăd ca dreptul de proprietate este ocrotit și garantat, conținutul și limitele acestuia fiind stabilite prin lege. Exercițarea recursului în anulare nu este de natura a aduce

atingere dreptului de proprietate, așa cum este el reglementat prin dispozițiile constituționale citate. Prin definiție, rolul și funcționalitatea unei cai de atac sunt acelea de a îndrepta posibilele erori de legalitate sau de temeinicie, săvârșite de instanțele judecătorești în pronunțarea unor hotărâri. Or, exercitarea acestei cai de atac nu poate intra în conflict cu drepturile care aparțin persoanelor fizice și juridice în baza unor hotărâri judecătorești. Aceste hotărâri, pentru a constitui un fundament legal al drepturilor recunoscute, trebuie să fie pronunțate în condiții de legalitate și de temeinicie, iar verificarea lor constituie un obiectiv esențial al oricărei cai de atac prevăzute de lege.

În motivarea recursului se susține, neconstituționalitatea art. 330 din Codul de procedură civilă, care încalcă principiul stabilității raporturilor juridice și al egalității de tratament a părților în procesul civil. Cu privire la aceste aspecte, Curtea Constituțională a statuat prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, definitivă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996. Argumentele care au fundamentat decizia citată subzistă și în cauza de față și nu au intervenit elemente noi care să justifice modificarea practicii jurisdicționale a Curții Constituționale.

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) al art. 25 și al art. 26 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge recursul declarat de Pardau Lia și Pardau Platon împotriva [Deciziei Curții Constituționale nr. 25 din 5 februarie 1997](#).

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 4 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. IOAN MURARU

Magistrat-asistent,

Gabriela Dragomirescu
