

DECIZIE nr. 635 din 10 decembrie 1997

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 14 alin. 1 din Legea nr. 51/1995](#) pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat

EMITENT • **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Publicat în **MONITORUL OFICIAL nr. 134 din 2 aprilie 1998**

Data intrării în vigoare 02-04-1998

Nicolae Popa - președinte

Costica Bulai - judecător

Mihai Constantinescu - judecător

Lucian Stangu - judecător

Florin Bucur Vasilescu - judecător

Romul Petru Vonica - judecător

Victor Dan Zlatescu - judecător

Paula C. Pantea - procuror

Doina Suliman - magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 14 alin. 1 din Legea nr. 51/1995](#) pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, invocată de Alecu Petrea în Dosarul nr. 68/1997 al Curții de Apel Galați - Secția comercială și de contencios administrativ.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 20 noiembrie 1997 și au fost consemnate în încheierea din aceeași dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 10 decembrie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constata următoarele:

Curtea de Apel Galați - Secția comercială și de contencios administrativ, prin Încheierea din 12 martie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 68/1997, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a [art. 14 alin. 1 din Legea nr. 51/1995](#) pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, invocată de Alecu Petrea.

În motivarea excepției se susține ca dispozițiile atacate contravin prevederilor constituționale ale [art. 1 alin. \(3\)](#), care proclama libera dezvoltare a personalității umane, ale [art. 16 alin. \(1\)](#), privind egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, ale [art. 38 alin. \(1\)](#), care reglementează dreptul la munca și la libera alegere a profesiei, ale [art. 49 alin. \(1\)](#), care stabilesc condițiile de restrângere a exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, precum și ale [art. 134 alin. \(1\) și \(2\) lit. a\)](#), prin care se stipulează ca economia României este economie de piață și ca statul trebuie să asigure protecția concurenței loiale.

Exprimându-și opinia, instanța de judecată apreciază ca excepția este neîntemeiată, deoarece "verificarea cunoștințelor profesionale și a aptitudinilor unei persoane, cu prilejul angajării sale într-o muncă, nu constituie o ingradire a dreptului la munca, ci o fază preliminară, de natura a-i crea angajatorului convingerea ca solicitantul corespunde cerințelor funcției pe care urmează a o îndeplini".

În scopul soluționării cauzei conform prevederilor [art. 24 alin. \(1\) din Legea nr. 47/1992](#), republicată, s-au solicitat punctele de vedere ale președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

În punctul sau de vedere Guvernul, apreciind ca excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invoca dispozițiile [art. 15 alin. \(1\) din Constituție](#), care arată ca "cetățenii beneficiază de drepturile și libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea", o astfel de obligație fiind "și cea consacrată de [art. 14 din Legea nr. 51/1995](#)".

Președintele Camerei Deputaților și președintele Senatului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile atacate, raportate la prevederile Constituției și ale [Legii nr. 47/1992](#), republicată, reține următoarele:

În temeiul [art. 144 lit. c\) din Constituție](#) și al [art. 23 din Legea nr. 47/1992](#), Curtea Constituțională este competența să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost legal sesizată.

[Art. 14 alin. 1 din Legea nr. 51/1995](#) prevede că: "Dreptul de primire în profesie se obține pe baza unui examen organizat conform prevederilor prezentei legi și statutului profesiei".

Faptul ca, pentru exercitarea unei profesii, fie ea și liberală, se instituie obligativitatea promovării unui examen nu implica, sub nici o formă, afectarea liberei dezvoltări a personalității umane, ca principiu constituțional înscris în [art. 1 alin. \(3\) din Constituție](#). Aceasta verificare constituie o modalitate firească de cunoaștere a gradului de profesionalism al unui candidat la o anumită funcție, în vederea optimei ei exercitări. Simpla absolvire a unei instituții de învățământ reprezintă numai certificarea unei vocații pentru ocuparea funcției respective. De altminteri, astfel de verificări sunt cunoscute în multe profesii, nefiind nici pe departe o inovație a textului criticat din [Legea nr. 51/1995](#).

În legătură cu încălcarea principiului egalității în drepturi, consacrat prin prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1), este de reținut ca dispozițiile [art. 14 alin. 1 din Legea nr. 51/1995](#) instituie un mod de selectare a viitorilor avocați, care nu introduce un privilegiu în favoarea unei categorii sociale, dezavantajând pe o alta; dimpotriva, în calitate de candidați, toți cei care doresc să profeseze avocatura se vor prezenta la examen pe o poziție absolut egală, neexistând nici o discriminare.

Relativ la art. 38 din Constituție, care prevede că dreptul la muncă nu poate fi îngrădit, iar alegerea profesiei este liberă, Curtea reține că dispozițiile atacate nu reprezintă o restrângere a dreptului invocat, ci un mijloc de selectare, pe criterii profesionale, a specialiștilor care urmează să exercite profesia de avocat, în vederea garantării unor prestații satisfăcătoare.

Cât privește încălcarea art. 49 din Constituție, prin care s-a stabilit că restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți se poate face numai prin lege, se constată că [art. 14 alin. 1 din Legea nr. 51/1995](#) este menit să asigure substanța unei corecte exercitări a dreptului de apărare instituit de art. 24 din Constituție.

În sfârșit, departe de a constitui o încălcare a art. 134 din Constituție, examenul reprezintă, în fapt, expresia cea mai elocventă a competitivității și concurenței economiei de piață, invocată de autorul excepției.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) din Constituție, precum și al art. 3, al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al [art. 23 din Legea nr. 47/1992](#), republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 14 alin. 1 din Legea nr. 51/1995](#) pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, invocată de Alecu Petrea în Dosarul nr. 68/1997 al Curții de Apel Galați - Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 decembrie 1997.

PREȘEDINTE,

prof.univ.dr. Nicolae Popa

Magistrat-asistent,

Doina Suliman
