

DECIZIE nr. 708 din 19 decembrie 1997

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 160² și ale art. 160⁴ din Codul de procedură penală

EMITENT

• CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Publicat în **MONITORUL OFICIAL nr. 125 din 25 martie 1998**

Data intrării în vigoare 25-03-1998

Ioan Muraru - președinte

Costica Bulai - judecător

Mihai Constantinescu - judecător

Nicolae Popa - judecător

Lucian Stangu - judecător

Romul Petru Vonica - judecător

Ioan Griga - procuror

Doina Suliman - magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 160² și ale art. 160⁴ din Codul de procedură penală, invocată de Olaru Traian Radu, Sicra Marius Constantin, Obreja Ilie Stelian și VasIU Cristian Iosif în Dosarul nr. 60/1997 al Judecătoriei Brașov.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 11 decembrie 1997 și au fost consemnate în încheierea din aceeași dată, când având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea a amânat pronunțarea pentru data de 16 decembrie 1997 și apoi pentru data de 19 decembrie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constata următoarele:

Judecătoria Brașov, prin Încheierea din 5 martie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 60/1997, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 160² și art. 160⁴ din Codul de procedură penală, invocată de Olaru Traian Radu, Sicra Marius Constantin, Obreja Ilie Stelian și VasIU Cristian Iosif.

În motivarea excepției se susține ca prevederile art. 160² și ale art. 160⁴ din Codul de procedură penală, privitoare la liberarea provizorie sub control judiciar și, respectiv, la liberarea provizorie pe cauțiune, contravin dispoziției art. 23 alin. (7) din Constituție, care prevede că "Persoana arestată preventiv are dreptul să ceară punerea sa în libertate provizorie sub controlul judiciar sau pe cauțiune". Autorii excepției arată ca, potrivit acestor dispoziții legale, cererile de liberare provizorie sub control judiciar sau pe cauțiune pot fi formulate în cazul infracțiunilor pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de maximum 7 ani, cu condiția ca inculpatul să nu fie recidivist și să nu existe temerea ca, o dată pus în libertate, ar săvârși noi fapte penale. Așa fiind, pentru infracțiunile de furt și, respectiv, de furt calificat, pentru care inculpații au fost trimiși în judecată, infracțiuni cu relativ ridicată frecvență în practică, pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de maximum 12 ani și, respectiv, 15 ani, liberarea provizorie a inculpatului arestat preventiv, sub control judiciar sau pe cauțiune, nu mai este posibilă în urma intrării în vigoare a Legii nr. 140/1996, care a ridicat limitele maxime ale multor pedepse.

Exprimându-și opinia la intervenția Curții Constituționale, instanța de judecată apreciază ca dispozițiile art. 160² și ale art. 160⁴ din Codul de procedură penală sunt neconstituționale, deoarece legiuitorul nu a modificat corespunzător și limitele maxime ale pedepselor pentru care pot fi aplicate aceste dispoziții în raport cu modificările aduse Codului penal.

În scopul soluționării cauzei, conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, s-au solicitat puncte de vedere președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

Nici una dintre autoritățile menționate nu a comunicat puncte de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, republicată, constata următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, Curtea este competentă să soluționeze excepția cu care a fost legal sesizată.

Potrivit dispozițiilor art. 160² alin. 1 și ale art. 160⁴ alin. 3 din Codul de procedură penală, măsurile procesuale: liberarea provizorie sub control judiciar și, respectiv, liberarea provizorie pe cauțiune nu pot fi luate, între altele, în cazul infracțiunilor intenționate pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 7 ani.

Prin Legea nr. 140/1996 pentru modificarea și completarea Codului penal a fost sporit maximul special al pedepsei închisorii la un număr de peste 20 de infracțiuni, între care și infracțiunile de furt calificat săvârșite de inculpații în cauză, astfel ca, la aceste infracțiuni, luarea măsurilor procesuale sus-menționate nu mai este posibilă.

Întrucât limitele de pedeapsa prevăzute la art. 160² și art. 160⁴ din Codul de procedură penală au rămas nemodificate, autorii excepției considera ca aceste texte sunt contrare dispozițiilor art. 23 alin. (7) din Constituție privitoare la dreptul persoanei arestate preventiv de a cere punerea sa în libertate provizorie, sub control judiciar sau pe cauțiune.

Excepția este neîntemeiată. Dispozițiile constituționale prevăd dreptul de a cere luarea uneia dintre măsurile procesuale menționate, dar numai în condițiile legii, liberarea provizorie sub control judiciar sau pe cauțiune realizându-se potrivit unor reguli detaliate ce sunt de domeniul procedurii penale. Este deci atributul legiuitorului să stabilească condițiile în care pot fi luate măsurile procesuale, oricare ar fi acestea.

Cat privește modificările aduse Codului penal prin Legea nr. 140/1996, în privința sporirii limitelor maxime speciale ale pedepselor, fără a se modifica și dispozițiile din Codul de procedură penală privitoare la luarea diferitelor măsuri procesuale, în funcție de gravitatea pedepselor prevăzute de lege pentru diferitele infracțiuni, aceasta reprezintă o opțiune a legiuitorului, întemeiată pe dispozițiile art. 49 din Constituție, care permit o restrângere a libertății persoanei în interesul desfășurării normale a instrucției penale.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) din Constituție, al art. 3, al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA,

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 160² și ale art. 160⁴ din Codul de procedură penală, invocată de Olaru Traian Radu, Sicra Marius Constantin, Obreja Ilie Stelian și Vasile Cristian Iosif în Dosarul nr. 60 /1997 al Judecătoriei Brașov.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 19 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII

CONSTITUȚIONALE,

prof.univ.dr. IOAN MURARU

Magistrat-asistent,

Doina Suliman
