

DECIZIE nr. 715 din 19 decembrie 1997

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 și ale [art. 33 din Legea bugetului de stat pe anul 1993 nr. 21/1993](#), precum și ale [Decretului nr. 219/1960](#) privind obligațiile organizațiilor socialiste debitoare ca urmare a prescripției extinctive

EMITENT

• CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Publicat în [MONITORUL OFICIAL nr. 87 din 24 februarie 1998](#)

Data intrării în vigoare 24-02-1998

Ioan Muraru - președinte

Viorel Mihai Ciobanu - judecător

Mihai Constantinescu - judecător

Florin Bucur Vasilescu - judecător

Romul Petru Vonica - judecător

Paula C. Pantea - procuror

Doina Suliman - magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra recursului declarat de Societatea Comercială "Rifil" - S.R.L. Savinesti împotriva [Deciziei Curții Constituționale nr. 105 din 7 mai 1997](#).

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 9 decembrie 1997 și au fost consemnate în încheierea din aceeași dată, când, având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea a amânat pronunțarea pentru data de 16 decembrie 1997 și apoi pentru data de 19 decembrie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constata următoarele:

Curtea de Apel Bacau - Secția contencios administrativ, prin Încheierea din 5 martie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 215/1996, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 24 și a [art. 33 din Legea nr. 21/1993](#), precum și a [Decretului nr. 219/1960](#), ridicată de Societatea Comercială "Rifil" - S.R.L. Savinesti.

Prin Decizia nr. 105 din 7 mai 1997, Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate a art. 24 și a [art. 33 din Legea nr. 21/1993](#), pe de o parte, și a admis excepția de neconstituționalitate a [Decretului nr. 219/1960](#), pe de altă parte.

Aceasta soluție s-a întemeiat pe faptul ca [Legea nr. 21/1993](#) a fost o reglementare temporară care s-a aplicat până la adoptarea Legii bugetului de stat pe anul 1994, potrivit art. 137 alin. (3) din Constituție constituirea și utilizarea Fondului special pentru cercetare-dezvoltare făcând obiectul Legii nr. 67/1993, iar în ceea ce privește Fondul pentru agricultura, nu a fost adoptată o reglementare asemănătoare.

Referitor la dispozițiile [Decretului nr. 219/1960](#), Curtea a constatat ca acestea sunt abrogate potrivit art. 150 alin. (1) din Constituție.

Societatea Comercială "Rifil" - S.R.L. Savinesti a declarat recurs, în termen legal, considerând ca decizia sus-menționată "este netemeinică în ceea ce privește respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 și ale [art. 33 din Legea bugetului de stat pe anul 1993 nr. 21/1993](#), și ale art. 2 din Legea nr. 67/1993 privind constituirea și utilizarea Fondului special pentru cercetare-dezvoltare". De asemenea, se susține ca prin decizia atacată se încalcă art. 53 alin. (1) din Constituție "prin care se consacra obligația cetățenilor de a contribui la cheltuielile publice numai prin impozite și taxe", precum și prevederile constituționale ale art. 53 alin. (2) și (3), care stipulează ca sistemul legal de impuneri trebuie să asigure așezarea justă a sarcinilor fiscale, fiind interzise "orice alte prestații în afară impozitelor și taxelor".

Recurenta considera ca [Legea nr. 21/1993](#) și Legea nr. 67/1993 "continua să producă efecte în sensul că vărsămintele vor trebui în continuare efectuate, după cum obligațiile rezultate din legi și ordonanțe sunt urmărite de prescripția extinctivă", potrivit art. 46 din Legea bugetului de stat pe anul 1997 nr. 72/1997.

CURTEA,

având în vedere decizia atacată, motivele de recurs invocate, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile Direcției generale a finanțelor publice și controlului financiar de stat - Neamt și ale procurorului, precum și dispozițiile atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, constata următoarele:

Motivele de recurs invocate sunt neintemeiate.

După cum s-a precizat și în decizia recurată, [Legea nr. 21/1993](#) fiind o reglementare temporară, în prezent nu mai este în vigoare, iar controlul de constituționalitate nu poate privi decât legile în vigoare, întrucât intervenția Curții în aprecierea constituționalității unor asemenea norme juridice ar constitui o încălcare a principiului neretroactivității legii prevăzut la art. 15 alin. (2) din Constituție. În acest sens s-a pronunțat Curtea Constituțională, în mod constant, prin deciziile nr. 128/1996, nr. 1/1997 și nr. 96/1997, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 7 ianuarie 1997, nr. 90 din 14 mai 1997 și nr. 202 din 21 august 1997.

Cat privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 67/1993, care a fost invocată direct în recurs, potrivit practicii constante a Curții, aceasta excepție este inadmisibilă, întrucât, conform art. 144 lit. c) din Constituție, o excepție de neconstituționalitate poate fi invocată numai în fața unei instanțe judecătorești.

De asemenea, nu poate fi primit nici motivul de recurs potrivit căruia recurenta considera ca [Legea nr. 21/1993](#) și Legea nr. 67/1993 "continua să producă efecte" în baza Legii bugetului de stat pe anul 1997 nr. 72/1997, deoarece aceasta este o problemă de aplicare a legii de competența instanței judecătorești.

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 25 și al art. 26 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge recursul declarat de Societatea Comercială "Rifil" - S.R.L. Savinesti împotriva [Deciziei Curții Constituționale nr. 105 din 7 mai 1997](#).

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 19 decembrie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. IOAN MURARU

Magistrat-asistent,

Doina Suliman
