

DECIZIE nr. 41 din 3 februarie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor [art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013](#) privind taxele judiciare de timbru

EMITENT • **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Publicat în **MONITORUL OFICIAL nr. 143 din 26 februarie 2015**

Data intrării în vigoare 26-02-2015

Augustin Zegrean	- președinte
Valer Dorneanu	- judecător
Petre Lăzăroiu	- judecător
Mircea Ștefan Minea	- judecător
Daniel Marius Morar	- judecător
Mona-Maria Pivniceru	- judecător
Puskas Valentin Zoltan	- judecător
Tudorel Toader	- judecător
Ingrid Alina Tudora	- magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor [art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013](#) privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Nicoleta Tătăran în Dosarul nr. 42.613 /299/2013 al Judecătoriei Sectorului 1 București. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.134D/2014.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca nefondată, a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 14 octombrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 42.613/299/2013, Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor [art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013](#) privind taxele judiciare de timbru. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Nicoleta Tătăran într-o cauză având ca obiect partaj bunuri comune/lichidarea regimului matrimonial și stabilirea cotelor de proprietate.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține, în esență, că prevederile criticate din [Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013](#) sunt neconstituționale, întrucât, prin instituirea unor cuantumuri atât de mari ale taxelor judiciare de timbru pentru cererile de partaj, se încalcă accesul liber la justiție. De asemenea, arată că "actele de partaj sunt acte prin care se împarte o coproprietate și nu acte prin care se dobândește o proprietate", așa încât "copartajantul este deja coproprietar pe imobil, el nu dobândește un drept, prin constituire, pe calea partajului, ci dobândește un drept de proprietate exclusiv, derivat însă din dreptul său de coproprietate anterior". Apreciază că, întrucât "deja s-au plătit taxe de timbru la valoare la momentul dobândirii dreptului indiviz, corect ar fi ca la acest moment al partajării coproprietății deja deținute să nu mai plătească alte taxe la valoare", subliniind totodată faptul că, potrivit textului de lege criticat, "cuantumul de 3% și 5% sunt mai mari decât taxele la valoare stabilite de [art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013](#)".

6. Judecătoria Sectorului 1 București apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

7. În conformitate cu dispozițiile [art. 30 alin. \(1\) din Legea nr. 47/1992](#), încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

8. Avocatul Poporului consideră că prevederile [art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013](#) sunt constituționale.

9. Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și [Legea nr. 47/1992](#), reține următoarele:

10. Curtea a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1) și (2), [art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992](#), să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile [art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013](#) privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, cu modificările și completările ulterioare. Potrivit acestor prevederi legale,

"(1) Cererile în materia partajului judiciar se taxează astfel:

- a) stabilirea bunurilor supuse împărțelii - 3% din valoarea acestora;
- b) stabilirea calității de coproprietar și stabilirea cotei-părți ce se cuvine fiecărui coproprietar - 50 lei pentru fiecare coproprietar;
- c) creanțe pe care coproprietarii le au unii față de alții, născute din starea de proprietate comună - 3% din valoarea creanțelor a căror recunoaștere se solicită;
- d) cererea de raport - 3% din valoarea bunurilor a căror raportare se solicită;
- e) cererea de reducere a liberalităților excesive - 3% din valoarea părții de rezervă supusă reîntregirii prin reducerea liberalităților;
- f) cererea de partaj propriu-zis, indiferent de modalitatea de realizare a acestuia - 3% din valoarea masei partajabile.

(2) Dacă cererile în materia partajului judiciar prevăzute de alin. (1) se formulează în cadrul aceleiași acțiuni, aceasta se taxează cu o singură taxă de 5% din valoarea masei partajabile."

12. În susținerea neconstituționalității acestor prevederi legale, autoarea excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 privind accesul liber la justiție, precum și a celor ale art. 53 referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată, pentru motivele care vor fi arătate în continuare.

14. [Legea nr. 146/1997](#) privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 29 iulie 1997, cu modificările și completările ulterioare, a fost abrogată prin [art. 58 lit. a\) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013](#). În acest context, Curtea reține că [art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013](#) preia, în esență, reglementarea cuprinsă inițial în [art. 3 lit. c\) din Legea nr. 146/1997](#), în ceea ce privește modul de taxare al cererilor în materia partajului judiciar.

15. Curtea constată că aceste prevederi de lege au mai făcut, în repetate rânduri, obiect al controlului de constituționalitate, din perspectiva unor critici similare. Astfel, prin [Decizia nr. 832 din 11 octombrie 2012](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 824 din 7 decembrie 2012, [Decizia nr. 1.058 din 14 iulie 2011](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 683 din 27 septembrie 2011, [Decizia nr. 504 din 20 aprilie 2010](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 377 din 8 iunie 2010, [Decizia nr. 948 din 6 iulie 2010](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 546 din 4 august 2010, și [Decizia nr. 1.202 din 5 octombrie 2010](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 743 din 8 noiembrie 2010, Curtea a reținut că "accesul liber la justiție nu echivalează cu gratuitatea serviciului prestat de instanțele judecătorești, legiuitorul având deplina legitimitate constituțională de a impune taxe judiciare de timbru fixe sau calculate la valoare în funcție de obiectul litigiului. Nicio dispoziție constituțională nu interzice stabilirea taxelor de timbru în justiție, fiind justificat ca persoanele care se adresează autorităților judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor prilejuite de realizarea actului de justiție. Regula este cea a timbrării acțiunilor în justiție, excepțiile fiind posibile numai în măsura în care sunt stabilite de legiuitor."

16. De asemenea, prin [Decizia nr. 109 din 6 martie 2014](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 22 aprilie 2014, Curtea a constatat că "legiuitorul are deplina legitimitate constituțională de a impune taxe judiciare de timbru fixe sau calculate la valoare în funcție de obiectul litigiului. Stabilirea modalității de plată a taxelor judiciare de timbru, ca de altfel și a cuantumului lor, este o opțiune a legiuitorului, ce ține de politica legislativă fiscală. Atât obligația de plată a taxelor judiciare, cât și excepțiile stabilite de lege se aplică deopotrivă tuturor cetățenilor aflați în situații identice, precum și tuturor litigiilor de aceeași natură, neexistând discriminări sau privilegii contrare prevederilor art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție."

17. Referitor la critica autoarei excepției potrivit căreia, întrucât în cazul partajului "s-au plătit taxe de timbru la valoare la momentul dobândirii dreptului indiviz", astfel încât "la momentul partajării coproprietății deja deținute nu se justifică plata unei noi taxe judiciare de timbru pentru stabilirea cotelor-părți ale coproprietarilor", Curtea subliniază faptul că taxa judiciară de timbru în materia partajului nu este datorată pentru dobândirea unui bun, ci în vederea realizării actului de justiție. În acest sens, sunt și prevederile [art. 1 alin. \(2\) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013](#), potrivit cărora taxele judiciare de timbru sunt datorate de către toate persoanele fizice și juridice și reprezintă plata serviciilor prestate de către instanțele judecătorești, precum și de către Ministerul Justiției și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

18. De altfel, Curtea amintește faptul că, în situația în care justițiabilul nu poate face față cheltuielilor unui proces din cauza lipsei mijloacelor materiale, tocmai ca o garanție a liberului acces la justiție, prin [art. 42 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013](#) legiuitorul a instituit posibilitatea ca persoanele fizice să poată beneficia de scutiri, reduceri, eşalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru, în condițiile [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008](#) privind ajutorul public judiciar în materie civilă, aprobată cu modificări și completări prin [Legea nr. 193/2008](#), cu modificările și completările ulterioare.

19. Pentru argumentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al [art. 29 din Legea nr. 47/1992](#), cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Nicoleta Tătăran în Dosarul nr. 42.613/299 /2013 al Judecătoriei Sectorului 1 București și constată că prevederile [art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013](#) privind taxele judiciare de timbru sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 1 București și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 februarie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,

Ingrid Alina Tudora
