

DECIZIE nr. 28 din 3 februarie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 din capitolul I al anexei nr. 5 la [Legea nr. 63/2011](#) privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ

EMITENT • **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Publicat în **MONITORUL OFICIAL nr. 153 din 3 martie 2015**

Data intrării în vigoare 03-03-2015

Augustin Zegrean	- președinte
Valer Dorneanu	- judecător
Petre Lăzăroiu	- judecător
Mircea Ștefan Minea	- judecător
Daniel Marius Morar	- judecător
Mona-Maria Pivniceru	- judecător
Puskas Valentin Zoltan	- judecător
Tudorel Toader	- judecător
Andreea Costin	- magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 din capitolul I al anexei nr. 5 la [Legea nr. 63/2011](#) privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, excepție ridicată de Mihaela-Aida Lupulescu în Dosarul nr. 523/30/2014 al Tribunalului Timiș - Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 656D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale, respectiv [Decizia nr. 89 din 27 februarie 2014](#) sau [Decizia nr. 329 din 25 iunie 2013](#).

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea civilă din 12 iunie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 523/30/2014, Tribunalul Timiș - Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 din capitolul I al anexei nr. 5 la [Legea nr. 63/2011](#) privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, excepție ridicată de Mihaela-Aida Lupulescu într-o cauză având ca obiect obligarea la acordarea sporului de 15% pentru titlul științific de doctor, astfel cum beneficiază toate cadrele didactice care au dobândit titlul de doctor în științe înainte de 31 decembrie 2009.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate încalcă principiul egalității în drepturi și nediscriminării, deoarece creează o diferență de tratament juridic nejustificată și nerezonabilă între cadrele didactice care au obținut titlul științific de doctor anterior datei de 31 decembrie 2009 și cele care au obținut titlul ulterior acestei date, în sensul că beneficiul sporului aferent acestui titlu este acordat numai primei categorii de personal. Deși ambele categorii de personal dețin titlul de doctor și prestează activitatea didactică la un nivel superior, tratamentul juridic în privința recompensării efortului psihic și calității superioare a actului educațional este diferit. Data obținerii titlului științific, un criteriu temporal, nu reprezintă un criteriu obiectiv care să justifice tratamentul juridic diferențiat aplicat. Invocă, în acest sens, [Decizia Curții Constituționale nr. 1.615 din 20 decembrie 2011](#), precum și aspecte din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. De asemenea, consideră că prin neplata dreptului aferent titlului științific de doctor cadrelor didactice din învățământul preuniversitar care nu beneficiau de el la data de 31 decembrie 2009 se instituie o restrângere a folosinței și exercitării drepturilor economice și sociale ale salariaților în cauză. Mai susține că, deși este vorba despre persoane din aceeași categorie profesională, care au aceleași studii și care desfășoară aceeași activitate, legiuitorul instituie un regim juridic diferit de salarizare. Mai arată că este pusă în discuție inclusiv previzibilitatea legii, deoarece, pe de o parte, aceasta nu are un termen concret de intrare în vigoare, momentul producerii efectelor sale depinzând de o reglementare ulterioară, iar pe de altă parte, nu prezintă relevanță pentru constituționalitatea normei perioada de activitate a legii.

6. Tribunalul Timiș - Secția I civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată, fiind de competența legiuitorului eliminarea sau acordarea unor drepturi salariale suplimentare.

7. Potrivit prevederilor [art. 30 alin. \(1\) din Legea nr. 47/1992](#), încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă. Arată că situația în care se află autoarea excepției de neconstituționalitate nu este similară cu cea constatată în [Decizia nr. 1.615 din 20 decembrie 2011](#), în realitate aceasta își argumentează critica prin prisma unei pretinse soluții legislative necuprinse normativ în textul de lege criticat. De altfel, chiar constatarea neconstituționalității dispoziției legale criticate, sub aspectul invocat de autoarea excepției, nu ar avea drept efect acordarea sporului pentru titlul științific de doctor

pentru persoanele care au obținut acest titlu începând cu 1 ianuarie 2010, ci eliminarea din indemnizația de încadrare brută lunară a sumei compensatorii cu caracter tranzitoriu de care beneficiază alți cetățeni.

9. Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale [art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992](#), să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 8 din capitolul I al anexei nr. 5 la [Legea nr. 63/2011](#) privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 323 din 10 mai 2011, cu următorul cuprins: "Persoanele care la data de 31 decembrie 2009 beneficiau de un spor pentru titlul științific de doctor beneficiază de o compensație tranzitorie calculată prin aplicarea procentului de 15% la salariul de bază stabilit potrivit prezentului capitol, calculat ca sumă între lit. A, B, C, D, E ale art. 3."

12. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi a cetățenilor. De asemenea, este invocată și [Decizia Curții Constituționale nr. 1.615 din 20 decembrie 2011](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din 8 februarie 2012. Din motivarea excepției de neconstituționalitate rezultă că sunt invocate ca norme de referință și dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, precum și ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, în ceea ce privește sporul pentru titlul științific de doctor, a reținut că acesta a fost eliminat începând cu data de 1 ianuarie 2010, potrivit [Legii-cadru nr. 330/2009](#) privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 762 din 9 noiembrie 2009. Faptul că sumele de bani aferente sporului pentru titlul științific de doctor au fost menținute în continuare sub forma unei sume compensatorii cu caracter tranzitoriu pentru persoanele care îl aveau în plată la data de 31 decembrie 2009 nu vizează existența sau inexistența sporului, ci reprezintă o măsură tranzitorie până la intrarea în vigoare, în totalitate, a prevederilor [Legii-cadru nr. 284/2010](#) privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 877 din 28 decembrie 2010, lege în care nu se regăsește acest spor (a se vedea în acest sens [Decizia nr. 204 din 3 aprilie 2014](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 414 din 4 iunie 2014).

14. De asemenea, Curtea mai reține că prevederile art. 8 din capitolul I al anexei nr. 5 la [Legea nr. 63/2011](#) vizează situația persoanelor care aveau în plată, la data de 31 decembrie 2009, sporul pentru titlul științific de doctor, or, autoarea excepției de neconstituționalitate din prezenta cauză nu se află în această situație, titlul său fiind confirmat la data de 6 martie 2013. Prin urmare, astfel cum a statuat Curtea la paragraful 23 din decizia amintită, admiterea excepției ar echivala cu subrogarea acesteia în sfera de competență a legiuitorului, în sensul acordării sporului, încălcându-se astfel [art. 2 alin. \(3\) din Legea nr. 47/1992](#) privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, potrivit căruia instanța de contencios constituțional "se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului".

15. Referitor la critica de neconstituționalitate raportată la [Decizia nr. 1.615 din 20 decembrie 2011](#), astfel cum a reținut și Curtea la paragraful 24 din decizia amintită, situația în care se află autoarea excepției de neconstituționalitate nu este similară cu cea din [Decizia nr. 1.615 din 20 decembrie 2011](#), iar în realitate aceasta își argumentează critica prin prisma unei soluții legislative necuprinse în textul de lege criticat. De altfel, chiar constatarea neconstituționalității dispozițiilor legale criticate, sub aspectul invocat, nu ar avea drept efect acordarea sporului pentru titlul științific de doctor pentru persoanele care au obținut acest titlu începând cu 1 ianuarie 2010, ci eliminarea din indemnizația de încadrare brută lunară a sumei compensatorii cu caracter tranzitoriu de care beneficiază alți salariați.

16. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al [art. 29 din Legea nr. 47/1992](#), cu majoritate de voturi*),

Notă

*) A se vedea opinia separată la [Decizia Curții Constituționale nr. 329 din 25 iunie 2013](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 14 august 2013.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 din capitolul I al anexei nr. 5 la [Legea nr. 63/2011](#) privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, excepție ridicată de Mihaela-Aida Lupulescu în Dosarul nr. 523/30/2014 al Tribunalului Timiș - Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Timiș - Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 februarie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,

Andreea Costin
