

DECIZIE nr. 35 din 3 februarie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15/2012](#) privind stabilirea unor măsuri financiare în domeniul asigurărilor sociale de sănătate și al finanțelor publice

EMITENT • **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Publicat în **MONITORUL OFICIAL nr. 153 din 3 martie 2015**

Data intrării în vigoare 03-03-2015

Augustin Zegrean	- președinte
Valer Dorneanu	- judecător
Petre Lăzăroiu	- judecător
Mircea Ștefan Minea	- judecător
Daniel Marius Morar	- judecător
Mona-Maria Pivniceru	- judecător
Puskas Valentin Zoltan	- judecător
Tudorel Toader	- judecător
Ionița Cochintu	- magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15/2012](#) privind stabilirea unor măsuri financiare în domeniul asigurărilor sociale de sănătate și al finanțelor publice, excepție ridicată de Livia Alice Teodorescu în Dosarul nr. 6.782/105/2012 al Curții de Apel Ploiești - Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 842D/2014.

2. La apelul nominal se prezintă, personal, autoarea excepției de neconstituționalitate, lipsind cealaltă parte. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că partea Casa Județeană de Pensii Prahova a depus întâmpinare prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul autoarei excepției de neconstituționalitate, care solicită Curții să admită excepția și să constate că prevederile criticate sunt constituționale numai în măsura în care se aplică exclusiv restituirii sumelor reținute neconstituțional din pensie în perioada 1 ianuarie 2011 - 1 mai 2012, în baza [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 107/2010](#) pentru modificarea și completarea [Legii nr. 95/2006](#) privind reforma în domeniul sănătății, și nu se aplică recalculării, reimpozitării, respectiv micșorării retroactive a pensiilor calculate și achitate în acea perioadă.

5. În continuare, expune evoluția legislativă a actelor normative adoptate ca urmare a deciziilor Curții Constituționale nr. 223 și nr. 224, ambele din 13 martie 2012, [prin care Curtea a statuat că dispozițiile [art. 259 alin. \(2\) din Legea nr. 95/2006](#) privind reforma în domeniul sănătății sunt constituționale în măsura în care se interpretează în sensul că procentul de 5,5 se aplică numai asupra veniturilor din pensii care depășesc 740 de lei], precum și modul în care a înțeles Casa Județeană de Pensii Prahova să aplice [Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15/2012](#) privind stabilirea unor măsuri financiare în domeniul asigurărilor sociale de sănătate și al finanțelor publice. În acest context menționează și [Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17/2012](#) privind stabilirea unor măsuri de restituire a unor contribuții de asigurări sociale de sănătate.

6. Totodată, menționează că [art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15/2012](#) este neconstituțional, întrucât prin redactarea ambiguă a dat posibilitatea unor case județene de pensii să încalce principiul constituțional al neretroactivității legii. Depune concluzii scrise.

7. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate și arată că prevederile criticate nu conțin elemente de retroactivitate, iar potrivit conținutului normei legale, acestea se aplică pentru viitor. În ceea ce privește restituirea sumelor încasate anterior intrării în vigoare a acestui act normativ, această soluție legislativă este prevăzută de [Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17/2012](#) privind stabilirea unor măsuri de restituire a unor contribuții de asigurări sociale de sănătate, care însă nu face obiectul controlului de constituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

8. Prin Încheierea din 8 septembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 6.782/105/2012, Curtea de Apel Ploiești - Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15/2012](#) privind stabilirea unor măsuri financiare în domeniul asigurărilor sociale de sănătate și al finanțelor publice, excepție ridicată de Livia Alice Teodorescu cu ocazia soluționării recursului declarat împotriva unei Sentințe civile pronunțate de Tribunalul Prahova.

9. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține că prin modul neconstituțional de redactare a prevederilor [art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15/2012](#) s-a dat posibilitatea Casei Județene de Pensii Prahova să aplice retroactiv dispozițiile acestei ordonanțe de urgență, ceea ce duce la încălcarea [art. 15 alin. \(2\) din Constituție](#).

10. Curtea de Apel Ploiești - Secția I civilă opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât textul de lege criticat prevede expres că dispozițiile [art. I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15/2012](#) se aplică începând cu veniturile din pensii aferente lunii mai 2012. Raportat la data publicării acestui act normativ, nu se poate reține retroactivitatea art. III, fiind firesc ca dispozițiile art. I, instituite în favoarea pensionarilor, să se aplice din luna mai 2012. Totodată, arată că dispozițiile [art. I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15/2012](#) au fost adoptate în considerarea [deciziilor Curții Constituționale nr. 223 din 13 martie 2012](#) și nr. 224 din 13 martie 2012, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 256 din 18 aprilie 2012. De asemenea, menționează că din motivarea excepției de neconstituționalitate reiese că aceasta vizează modul de aplicare a prevederilor legale.

11. Potrivit dispozițiilor [art. 30 alin. \(1\) din Legea nr. 47/1992](#), încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât autoarea acesteia critică modalitatea de aplicare a dispozițiilor pretins a fi neconstituționale, fără a argumenta incompatibilitatea acestor norme cu cele ale Legii fundamentale.

13. Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, susținerile părții prezente, notele scrise depuse, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și [Legea nr. 47/1992](#), reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale [art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992](#), să soluționeze prezenta excepție.

15. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile [art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15/2012](#) privind stabilirea unor măsuri financiare în domeniul asigurărilor sociale de sănătate și al finanțelor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 306 din 8 mai 2012, aprobată prin [Legea nr. 196/2012](#), care au următorul cuprins: "Prevederile art. I se aplică începând cu veniturile din pensii aferente lunii mai 2012."

16. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate, sens în care este [Decizia nr. 549 din 17 decembrie 2013](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 97 din 7 februarie 2014, prin care Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate. Excepția a fost ridicată chiar de autoarea din prezenta cauză, însă în raport de alte prevederi constituționale.

18. Referitor la critica de neconstituționalitate, astfel cum este formulată în prezenta cauză, Curtea observă că autoarea acesteia are în vedere modul de interpretare și aplicare a prevederilor criticate de către autorităților publice, în speță Casa Județeană de Pensii Prahova. Or, în ceea ce privește modul de interpretare și aplicare a normelor legale, Curtea reține că, potrivit jurisprudenței sale constante, spre exemplu, [Decizia nr. 357 din 22 martie 2011](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 406 din 9 iunie 2011, acesta este atributul instanțelor de judecată și nu intră în sfera contenciosului constituțional.

19. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al [art. 29 din Legea nr. 47/1992](#), cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15/2012](#) privind stabilirea unor măsuri financiare în domeniul asigurărilor sociale de sănătate și al finanțelor publice, excepție ridicată de Livia Alice Teodorescu în Dosarul nr. 6.782/105/2012 al Curții de Apel Ploiești - Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Ploiești - Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 februarie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,

Ionița Cochintu
