

DECIZIE nr. 228 din 2 aprilie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), (2) și (6), art. 2 alin. (1) și (2) și [art. 6 din Legea nr. 63/2011](#) privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, ale anexelor nr. 2 și 3b la [Legea nr. 63/2011](#), precum și ale legii în ansamblul său

EMITENT • **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Publicat în **MONITORUL OFICIAL nr. 429 din 16 iunie 2015**

Data intrării în vigoare 16-06-2015

Augustin Zegrean	- președinte
Valer Dorneanu	- judecător
Petre Lăzăroiu	- judecător
Mircea Ștefan Minea	- judecător
Daniel Marius Morar	- judecător
Mona-Maria Pivniceru	- judecător
Puskas Valentin Zoltan	- judecător
Simona-Maya Teodoroiu	- judecător
Tudorel Toader	- judecător
Fabian Niculae	- magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor [Legii nr. 63/2011](#) privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, excepție ridicată de Aurica Ionescu și alții, prin Sindicatul din Învățământ Brăila "Corneliu Gh. Caranica", în Dosarul nr. 944/113/2014 al Curții de Apel Galați - Secția de conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.246D/2014.

2. La apelul nominal răspunde, pentru partea Sindicatul din Învățământ Brăila "Corneliu Gh. Caranica", domnul Valeriu Partene, cu delegație depusă la dosar, lipsind cealaltă parte. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 1.257-1.271D/2014, nr. 1.273D/2014, nr. 1.279-1.280D/2014, nr. 1.286D/2014, nr. 1.330D/2014, nr. 1.333D/2014, nr. 1.335-1.337D/2014 și nr. 1.349-1.360D/2014 având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [Legii nr. 63/2011](#) privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, excepție ridicată de Anișoara Mușat și alții, Camelia Iuliana Alexandru și alții, Aurel Fătu și alții, Fana Andronic și alții, Mihai Chirsanov și alții, Didina Calbăr și alții, Anamaria Dumitriu și alții, Iulia Munteanu și alții, Emelina Moraru și alții, Cristina Elena Anton și alții, Alina Aramă și alții, prin Sindicatul din învățământ Brăila "Corneliu Gh. Caranica", Mărioara Caia și alții, Adina Andreiescu și alții, Stela Constantin și alții, Nicoleta Buda și alții, Silviu Pădurariu și alții, Otilia Stela Luca, Nicolai Buzduga și alții, Constantin Andrei și alții, Victor Ungureanu și alții, Petru Alexandru Adumitroaie și alții, Iulia Valerica Adiaconiței și alții, Valerica Ailenei și alții, Anca Iuliana Cazacu și alții, Didina Bunduc și alții, Angela Culica și alții, Mihai Romeo Bejinaru și alții, Alina Monica Martiniuc și alții, Narcisa Balan și alții, Simona Chelariu și alții, Aurelia Corina Aciobăniței și alții, Dumitru Lucia și alții, Gheorghe Țurcanașu și alții, Maria Antonesei și alții, prin Liga Sindicatelor din învățământ Botoșani, și de Cristina Ionescu, Neluța Dumitru și alții, prin Sindicatul Liber "Educația" din Galați, în dosarele nr. 937/113/2014, nr. 963/113/2014, nr. 1.014/113/2014, nr. 1.082/113/2014, nr. 1.113/113/2014, nr. 1.311/113/2014, nr. 1.352/113/2014, nr. 2.640/40/2014, nr. 2.695/40/2014, nr. 2.725/40/2014, nr. 2.734/40/2014, nr. 2.770/40/2014, nr. 2.877/40/2014, nr. 2.885/40/2014, nr. 4.047/121/2014, nr. 1.389/113/2014, nr. 3.305/121/2014, nr. 1.350/113/2014, nr. 936/113/2014, nr. 1.447/113/2014, nr. 2.696/40/2014, nr. 2.623/40/2014, nr. 2.639/40/2014, nr. 2.704/40/2014, nr. 2.603/40/2014, nr. 2.624/40/2014, nr. 2.626/40/2014, nr. 2.632/40/2014, nr. 2.635/40/2014, nr. 2.760/40/2014, nr. 2.761/40/2014, nr. 2.764/40/2014, nr. 2.700/40/2014, nr. 2.777/40/2014, nr. 2.779/40/2014 și nr. 2.840/40/2014 ale Curții de Apel Galați - Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și ale Tribunalului Botoșani - Secția I civilă și Tribunalului Galați - Secția I civilă. De asemenea, președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 45-49D/2015 având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), (2) și (6), art. 2 alin. (1) și (2) și [art. 6 din Legea nr. 63/2011](#) privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, precum și ale anexelor nr. 2 și 3b la [Legea nr. 63/2011](#), excepție ridicată de Florin Matei și alții, Laura Apătăchioaie și alții, Angela Atănăsoaie și alții, Daniel Șchiopu și alții, Aurora Ailoaie și alții, prin Liga Sindicatelor din Învățământ Botoșani, în dosarele nr. 2.720/40/2014, nr. 2.728/40/2014, nr. 2.641/40/2014, nr. 2.843/40/2014 și nr. 2.767/40/2014 ale Tribunalului Botoșani - Secția I civilă.

4. La apelul nominal se prezintă, în dosarele nr. 1.271D/2014 și nr. 1.279D/2014, pentru Sindicatul Liber "Educația", domnul Adrian Andrășescu, cu delegații depuse la dosare, iar în dosarele nr. 1.257-1.263D/2014, nr. 1.273D/2014, nr. 1.280D/2014, nr. 1.286D/2014 și nr. 1.330D/2014, pentru partea Sindicatul din Învățământ Brăila "Corneliu Gh. Caranica", domnul Valeriu Partene, cu delegații depuse la dosar, lipsind celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Magistratul-asistent mai referă asupra faptului că Liga Sindicatelor din Învățământ Botoșani a depus concluzii scrise prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate. De asemenea, se mai arată că partea Ministerul Educației și Cercetării Științifice a depus în Dosarul nr. 48D/2015 note de ședință prin care a solicitat respingerea ca inadmisibilă a excepției.

6. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 1.257-1.271D/2014, nr. 1.273D/2014, nr. 1.279-1.280D/2014, nr. 1.286D/2014, nr. 1.330D/2014, nr. 1.333D/2014, nr. 1.335-1.337D/2014, nr. 1.349-1.360D/2014 și nr. 45-49D/2015 la Dosarul nr. 1.246D/2014. Atât reprezentanții părților prezente, cât și cel al Ministerului Public arată că sunt de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor [art. 53 alin. \(5\) din Legea nr. 47/1992](#), dispune conexarea dosarelor nr. 1.257-1.271D/2014, nr. 1.273D/2014, nr. 1.279-1.280D/2014, nr. 1.286D/2014, nr. 1.330D/2014, nr. 1.333D/2014, nr. 1.335-1.337D/2014, nr. 1.349-1.360D/2014 și nr. 45-49D/2015 la Dosarul nr. 1.246D/2014, care este primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Sindicatului din Învățământ "Corneliu Gh. Caranica", domnul Valeriu Partene. Acesta, reiterând excepția de neconstituționalitate, arată că [Legea nr. 63/2011](#) vine și întrerupe cursul firesc al măririi salariilor profesorilor, ajungându-se chiar la diminuarea acestora, chiar dacă [Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014](#) a operat o mărire cu 5% a acestora. În consecință, el solicită admiterea excepției. În continuare, președintele acordă cuvântul reprezentantului Sindicatului Liber "Educația", domnul Adrian Andrășescu. Acesta, reiterând excepția de neconstituționalitate arată că expunerea de motive a [legii este lipsită de transparență și mistifică realitatea](#). [Legea nr. 63/2011](#) reduce salariile cu 25%, ajungându-se astfel, la o situație absurdă. În consecință, solicită admiterea excepției.

8. Președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

9. Prin încheierile din 4, 6, 11, 13, 20, 25 noiembrie 2014 și 2 și 10 decembrie 2014, pronunțate în dosarele nr. 944/113/2014, nr. 937/113/2014, nr. 963/113/2014, nr. 1.014/113/2014, nr. 1.082/113/2014, nr. 1.113/113/2014, nr. 1.311/113/2014, nr. 1.352/113/2014, nr. 2.640/40/2014, nr. 2.695/40/2014, nr. 2.725/40/2014, nr. 2.734/40/2014, nr. 2.770/40/2014, nr. 2.877/40/2014, nr. 2.885/40/2014, nr. 1.389/113/2014, nr. 3.305/121/2014, nr. 1.350/113/2014, nr. 936/113/2014, nr. 1.447/113/2014, nr. 2.696/40/2014, nr. 2.623/40/2014, nr. 2.639/40/2014, nr. 2.704/40/2014, nr. 2.603/40/2014, nr. 2.624/40/2014, nr. 2.626/40/2014, nr. 2.632/40/2014, nr. 2.635/40/2014, nr. 2.760/40/2014, nr. 2.761/40/2014, nr. 2.764/40/2014, nr. 2.700/40/2014, nr. 2.777/40/2014, nr. 2.779/40/2014 și nr. 2.840/40/2014, și prin Sentința civilă nr. 1.765 din 20 noiembrie 2014 pronunțată în Dosarul nr. 4.047/121/2014, Curtea de Apel Galați - Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și Tribunalul Botoșani - Secția I civilă și Tribunalul Galați - Secția I civilă au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [Legii nr. 63/2011](#) privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ. Excepția a fost ridicată de Aurica Ionescu și alții, Anișoara Mușat și alții, Camelia Iuliana Alexandru și alții, Aurel Fătu și alții, Fana Andronic și alții, Mihai Chirsanov și alții, Didina Calbăr și alții, Anamaria Dumitriu și alții, Iulia Munteanu și alții, Emelina Moraru și alții, Cristina Elena Anton și alții, Alina Aramă și alții, prin Sindicatul din Învățământ Brăila "Corneliu Gh. Caranica", Mărioara Caia și alții, Adina Andreiescu și alții, Stela Constantin și alții, Nicoleta Buda și alții, Silviu Pădurariu și alții, Otilia Stela Luca, Nicolai Buzduga și alții, Constantin Andrei și alții, Victor Ungureanu și alții, Petru Alexandru Adumitroaie și alții, Iulia Valerica Adiaconitei și alții, Valerica Ailenei și alții, Anca Iuliana Cazacu și alții, Didina Bunduc și alții, Angela Culica și alții, Mihai Romeo Bejinariu și alții, Alina Monica Martiniuc și alții, Narcisa Balan și alții, Simona Chelariu și alții, Aurelia Corina Aciobăniței și alții, Dumitru Lucia și alții, Gheorghe Țurcanașu și alții, Maria Antonesei și alții, prin Liga Sindicatelor din Învățământ Botoșani, și de Cristina Ionescu, Neluța Dumitru și alții, prin Sindicatul Liber "Educația" din Galați, în dosare având ca obiect solicitarea unor drepturi bănești.

10. Prin încheierile din 10 decembrie 2014, pronunțate în dosarele nr. 2.720/40/2014, nr. 2.728/40/2014, nr. 2.641/40/2014, nr. 2.843/40/2014 și nr. 2.767/40/2014, Tribunalul Botoșani - Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), (2) și (6), art. 2 alin. (1) și (2) și [art. 6 din Legea nr. 63/2011](#) privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, precum și ale anexelor nr. 2 și 3b la [Legea nr. 63/2011](#) privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ. Excepția a fost invocată de Florin Matei și alții, Laura Apătăchioaie și alții, Angela Atănăsoaie și alții, Daniel Șchiopu și alții, Aurora Ailoeaie și alții, prin Liga Sindicatelor din învățământ Botoșani, în dosare având ca obiect solicitarea unor drepturi bănești.

11. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia susțin, în esență, că dispozițiile [Legii nr. 63/2011](#) contravin prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție, invocând în acest sens [Decizia Curții Constituționale nr. 877 din 28 iunie 2011](#). În acest sens, arată că, prin [Legea nr. 63/2011](#), salariile de încadrare ale cadrelor didactice au fost micșorate, deși, potrivit [Deciziei Curții Constituționale nr. 877 din 28 iunie 2011](#), reîncadrarea salarială a cadrelor didactice, începând cu data de 1 ianuarie 2010, trebuia făcută în raport cu salariile prevăzute de [Ordonanța](#)

Guvernului nr. 15/2008, astfel cum a fost aprobată prin [Legea nr. 221/2008](#), adică prin luarea în calcul a unui coeficient de multiplicare 1,000 cu valoarea de 400 lei. Conform considerentelor [Deciziei Curții Constituționale nr. 877 din 28 iunie 2011](#) și celor ale [deciziilor Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 3 din 4 aprilie 2011](#) și nr. 11 din 8 octombrie 2012, salariile cadrelor didactice trebuiau să revină, începând cu data de 1 ianuarie 2011, la cuantumul avut în luna iunie 2010, deci la nivelul prevăzut de [Ordonanța Guvernului nr. 15/2008](#), astfel cum a fost aprobată prin [Legea nr. 221/2008](#).

12. Autorii excepției arată că, în fapt, [Legea nr. 63/2011](#) a readus valorile salariale ale cadrelor didactice la nivelul stabilit prin [Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2009](#), care a fost declarată neconstituțională, ceea ce a condus la o scădere a cuantumului salariilor cu 25%. În acest sens, susțin că, după pronunțarea [Deciziei Curții Constituționale nr. 877 din 28 iunie 2011](#), Guvernul avea obligația să respecte prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție și să modifice salariile prevăzute în anexele [Legii nr. 63/2011](#) prin raportarea lor la valorile stabilite prin [Ordonanța Guvernului nr. 15/2008](#), astfel cum a fost aprobată prin [Legea nr. 221/2008](#).

13. În concluzie, autorii excepției susțin că dispozițiile [Legii nr. 63/2011](#) sunt neconstituționale, întrucât contravin prevederilor art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală, deoarece aceste dispoziții "perpetuează prevederile [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2009](#), chiar dacă introduc în locul coeficienților de multiplicare rezultatul înmulțirii acestora". Soluția constituțională pentru uniformizarea salariilor din învățământ "era raportarea valorilor la cele rezultate din prevederile [Legii nr. 221/2008](#), constituțională."

14. Curtea de Apel Galați - Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, Tribunalul Botoșani - Secția I civilă și Tribunalul Galați - Secția I civilă opinează, în esență, în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

15. Potrivit prevederilor [art. 30 alin. \(1\) din Legea nr. 47/1992](#), actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

16. Avocatul Poporului, în punctele de vedere exprimate în dosarele nr. 1.246D/2014, nr. 1.257-1.271D/2014, nr. 1.273D/2014, nr. 1.279-1.280D/2014, 1.286D/2014, nr. 1.330D/2014, nr. 1.333D/2014, nr. 1.335D/2014, nr. 1.337D/2014, nr. 1.349-1.360D/2014 și nr. 45-49D/2015, apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

17. Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente și concluziile scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și [Legea nr. 47/1992](#), reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale [art. 1 alin. \(2\)](#), ale [art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992](#), să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 alin. (1), (2) și (6), art. 2 alin. (1) și (2) și [art. 6 din Legea nr. 63/2011](#) privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 323 din 10 mai 2011, dispozițiile anexelor nr. 2 și 3b la [Legea nr. 63/2011](#), precum și [Legea nr. 63/2011](#) în ansamblul său. Anexa nr. 2 la [Legea nr. 63/2011](#) reglementează salariile de încadrare pentru personalul didactic din învățământul preuniversitar, în timp ce anexa nr. 3b la aceeași lege stabilește salariile de încadrare pentru personalul didactic auxiliar din învățământul preuniversitar. Dispozițiile [art. 1 alin. \(1\), \(2\) și \(6\)](#), [art. 2 alin. \(1\) și \(2\)](#) și [art. 6 din Legea nr. 63/2011](#), criticate punctual de autorii excepției, au următoarea redactare:

- Art. 1: "(1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi și până la 31 decembrie 2011, personalul didactic și didactic auxiliar din învățământ beneficiază de drepturile de natură salarială stabilite în conformitate cu anexele la prezenta lege.

(2) Cuantumul brut al salariilor de încadrare pentru personalul didactic și didactic auxiliar din învățământ este cel prevăzut în anexele nr. 1, 2, 3a și 3b, după caz. [...]

(6) Prin contractele colective de muncă sau acordurile colective de muncă și contractele individuale de muncă nu pot fi negociate salarii ori alte drepturi bănești sau în natură care excedează prevederilor prezentei legi.";

- Art. 2: "(1) Încadrarea personalului prevăzut la art. 1 se face potrivit prevederilor prezentei legi.

(2) Persoanele care au salariul de încadrare între limita minimă și maximă a tranșei de vechime pentru funcțiile didactice din învățământ universitar, respectiv a gradului profesional sau a treptei profesionale pentru funcțiile didactice auxiliare își păstrează încadrarea avută dacă se situează între limitele prevăzute în anexele la prezenta lege.";

- Art. 6: "Orice alte dispoziții contrare cu privire la stabilirea salariilor și a celorlalte drepturi de natură salarială, în anul 2011, pentru personalul prevăzut la art. 1 alin. (1), se abrogă."

20. Deși [Legea nr. 63/2011](#) reglementează, după cum indică însuși titlul său, salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, având aplicabilitate limitată în timp, potrivit [Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează să se pronunțe

asupra constituționalității acesteia, întrucât își produce efectele în cauzele în cadrul cărora a fost invocată excepția de neconstituționalitate. Mai mult, aplicabilitatea [Legii nr. 63/2011](#) a fost prelungită succesiv până la sfârșitul anului 2015.

21. Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că aceste dispoziții de lege contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor.

22. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că principala critică a autorilor excepției de neconstituționalitate este aceea că salariile personalului didactic și didactic auxiliar trebuiau să revină, începând cu data de 1 ianuarie 2011, la cuantumul (calculat pe baza coeficientului de multiplicare 1,00 de 400 lei) prevăzut de [Legea nr. 221/2008](#) pentru aprobarea [Ordonanței Guvernului nr. 15/2008](#) privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 730 din 28 octombrie 2008, coroborată cu [Legea-cadru nr. 330/2009](#) privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 762 din 9 noiembrie 2009. Astfel, autorii excepției critică noua reglementare a salarizării personalului didactic și didactic auxiliar - [Legea nr. 63/2011](#), cu privire la care Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 623 din 4 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 13 ianuarie 2015, constatând constituționalitatea acestora.

23. Referitor la încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție, Curtea a amintit, la paragraful 15 al acestei decizii, jurisprudența sa referitoare la dreptul autorității legiuitoare de a elabora măsuri de politică legislativă în domeniul salarizării în concordanță cu condițiile economice și sociale existente la un moment dat ([Decizia nr. 291 din 22 mai 2014](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 451 din 20 iunie 2014, și [Decizia nr. 31 din 5 februarie 2013](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 266 din 13 mai 2013). De asemenea, la același paragraf, Curtea a amintit jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia statele se bucură de o largă marjă de apreciere pentru a determina oportunitatea și intensitatea politicilor lor în domeniul sumelor care urmează a fi plătite angajaților săi din bugetul de stat, și anume Hotărârea din 8 noiembrie 2005, pronunțată în Cauza Kechko împotriva Ucrainei, paragraful 23, Hotărârea din 8 decembrie 2009, pronunțată în Cauza Wieczorek împotriva Poloniei, paragraful 59, și Hotărârea din 2 februarie 2010, pronunțată în Cauza Aizpurua Ortiz împotriva Spaniei, paragraful 57. Cu privire la exigențele referitoare la previzibilitatea normelor juridice și protecția așteptărilor legitime ale cetățenilor, Curtea a constatat că acestea nu sunt încălcate câtă vreme [Legea nr. 63/2011](#) a fost adoptată pentru a realiza unificarea salarizării unei categorii profesionale, respectiv pentru reglementarea unitară a domeniului vizat. În plus, Curtea a reținut că drepturile câștigate nu sunt cu nimic afectate prin reglementarea dedusă controlului de constituționalitate.

24. Prin aceeași decizie, paragraful 16, Curtea a constatat că, în materia salarizării personalului didactic și didactic auxiliar, a existat o situație juridică specifică, determinată de succesiunea a numeroase acte normative cu acest obiect de reglementare și de practica judiciară neunitară, care a condus la un sistem de salarizare neunitar. În acest context specific salarizării personalului didactic și didactic auxiliar, reglementarea criticată dă expresie unei măsuri de politică bugetară, determinată de impactul financiar major asupra cheltuielilor de personal aprobate pentru anul 2011, având în vedere consecințele modificărilor legislative și ale soluțiilor pronunțate de instanțele judecătorești, urmărind să elimine inechitatea în stabilirea salariilor din sistemul național de învățământ.

25. Cu privire la principiul constituțional al [art. 1 alin. \(5\)](#), prin [Decizia nr. 575 din 4 mai 2011](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 368 din 26 mai 2011, Curtea s-a pronunțat în cadrul controlului a priori de constituționalitate asupra Legii privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ (devenită [Legea nr. 63/2011](#)), reținând că acesta impune existența unei legislații previzibile, unitare și coerente. De asemenea, impune limitarea posibilităților de modificare a normelor juridice, stabilitatea regulilor instituite prin acestea, ceea ce presupune obligații deopotrivă opozabile atât legiuitorului primar, cât și celui delegat. Curtea a mai constatat că aceste exigențe nu sunt încălcate, câtă vreme legea a fost adoptată pentru a realiza unificarea salarizării unei categorii socio-profesionale, respectiv pentru reglementarea unitară a domeniului vizat. Această lege temporară a fost promovată în scopul de a crea premisele necesare pentru ca statul să își îndeplinească obligațiile constituționale menționate, prin aplicarea măsurilor preconizate urmând să se asigure existența fondurilor necesare pentru ca întreg personalul din învățământ să își poată primi drepturile cuvenite, în aceleași condiții, fără discriminări. Totodată, Curtea, în acord cu jurisprudența instanței de contencios european al drepturilor omului, a subliniat distincția dintre dreptul persoanei de a continua să primească, în viitor, un salariu într-un anumit cuantum și dreptul de a primi efectiv salariul cuvenit pentru perioada în care munca a fost prestată. În același sens sunt Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 19 aprilie 2007, pronunțată în Cauza Vilho Eskelinen împotriva Finlandei, paragraful 94, și Hotărârea din 20 mai 2010, pronunțată în Cauza Lelas împotriva Croației, paragraful 58.

26. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluțiile pronunțate de Curte prin deciziile mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

27. Referitor la invocarea [Deciziei Curții Constituționale nr. 877 din 28 iunie 2011](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 706 din 6 octombrie 2011, Curtea reține că aceasta a avut ca obiect dispozițiile [art. 5 alin. \(6\)](#)

din [Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010](#) privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 62 din 27 ianuarie 2010, potrivit căreia reîncadrarea personalului didactic din învățământ la data de 1 ianuarie 2010 se face luând în calcul salariile de bază la data de 31 decembrie 2009, stabilite în conformitate cu prevederile [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2009](#) privind unele măsuri în domeniul salarizării personalului din sectorul bugetar pentru perioada mai-decembrie 2009, aprobată prin [Legea nr. 300/2009](#). Prin această decizie, Curtea a reținut considerentele [Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 3 din 4 aprilie 2011](#) prin care s-a admis recursul în interesul legii care viza aplicarea dispozițiilor [Legii nr. 221/2008](#) pentru aprobarea [Ordonanței Guvernului nr. 15/2008](#) privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, stabilind că acestea se aplică pe toată perioada cuprinsă între 1 octombrie 2008 și 31 decembrie 2009. Astfel, Curtea a reținut că reîncadrarea personalului didactic din învățământ la data de 1 ianuarie 2010 se va face pe coeficienții și salariul avut în plată la 31 decembrie 2009, stabilit în conformitate cu [Legea nr. 221/2008](#), și nu cu [Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2009](#). În același sens, Înalta Curte de Casație și Justiție, prin [Decizia nr. 11 din 8 octombrie 2012](#), pronunțată în recurs în interesul legii, a stabilit că - în interpretarea și aplicarea dispozițiilor [art. 5 alin. \(6\) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010](#) și ale [art. 30 din Legea-cadru nr. 330/2009](#) - personalul didactic din învățământ aflat în funcție la data de 31 decembrie 2009 "are dreptul, începând cu data de 1 ianuarie 2010, la un salariu lunar calculat în raport cu salariul de bază din luna decembrie 2009, stabilit în conformitate cu prevederile [Ordonanței Guvernului nr. 15/2008](#), aprobată cu modificări prin [Legea nr. 221/2008](#)".

28. Or, Curtea reține că dispozițiile de lege care au făcut obiectul deciziei sus-menționate a Curții Constituționale și [Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 11 din 8 octombrie 2012](#) au fost abrogate prin [Legea-cadru nr. 284/2010](#) privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, lege care ar fi trebui să se aplice începând cu data de 1 ianuarie 2011, dar, potrivit [art. 4 alin. \(2\) din Legea nr. 285/2010](#) privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, legiuitorul a stabilit că în anul 2011 nu se aplică valoarea de referință și coeficienții de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare prevăzuți în anexele la [Legea-cadru nr. 284/2010](#). Începând cu data de 13 mai 2011 a intrat în vigoare [Legea nr. 63/2011](#) care a reglementat încadrarea personalului didactic și didactic auxiliar și salarizarea acestui personal, pe baza unor noi grile de salarizare, prevăzute în anexele la lege, ce instituie salarii de încadrare pentru fiecare funcție în parte, fără raportare la un coeficient de multiplicare astfel cum era prevăzut în [Ordonanța Guvernului nr. 15/2008](#), aprobată prin [Legea nr. 221/2008](#).

29. Așadar, considerentele rezultate din [Decizia Curții Constituționale nr. 877 din 28 iunie 2011](#) și din [deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 3 din 4 aprilie 2011](#) și nr. 11 din 8 octombrie 2012 nu pot fi aplicate mutatis mutandis la situația legislativă actuală, și anume la [Legea nr. 63/2011](#), pentru că se referă la soluții legislative diferite. Deciziile pronunțate în cadrul soluționării unor recursuri în interesul legii reprezintă rezultatul unei activități de interpretare a legii, iar nu de legiferare, și își găsesc aplicabilitatea atât timp cât norma interpretată este în vigoare.

30. Curtea observă că, ulterior intrării în vigoare a [Legii nr. 63/2011](#), legiuitorul a reglementat prin [art. 2 alin. \(1\) și \(4\) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013](#) privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 703 din 15 noiembrie 2013, o majorare cu până la 10% a salariilor de bază și a sporurilor, indemnizațiilor și a celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care nu fac parte, potrivit legii, din salariul de bază, pentru anumite categorii de personal didactic din învățământul preuniversitar, începând cu ianuarie 2014, iar prin [art. 2 alin. \(2\)-\(4\) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014](#) privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 925 din 18 decembrie 2014, o majorare cu 5% a salariilor de bază și a sporurilor, indemnizațiilor și a celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care nu fac parte, potrivit legii, din salariul de bază al personalului didactic și didactic auxiliar, începând cu 1 martie 2015, și cu 5% începând cu 1 septembrie 2015.

31. În final, Curtea subliniază că, deși legiuitorul are dreptul, potrivit Legii fundamentale, de a reglementa salarizarea personalului didactic și didactic auxiliar, iar [Legea nr. 63/2011](#) a fost concepută ca o lege temporară (a cărei aplicabilitate a fost prelungită succesiv până la sfârșitul anului 2015), totuși, în activitatea de legiferare în această materie, legiuitorul trebuie să țină seama că învățământul constituie prioritate națională, iar salarizarea personalului didactic și didactic auxiliar trebuie să fie în acord cu rolul și importanța activității prestate.

32. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al [art. 1-3](#), al [art. 11 alin. \(1\) lit. A.d\)](#) și al [art. 29 din Legea nr. 47/1992](#), cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Aurica Ionescu și alții, Anișoara Mușat și alții, Camelia Iuliana Alexandru și alții, Aurel Fătu și alții, Fana Andronic și alții, Mihai Chirsanov și alții, Didina Calbăr și alții, Anamaria Dumitriu și alții, Iulia Munteanu și alții, Emelina Moraru și alții, Cristina Elena Anton și alții, Alina Aramă și alții, prin Sindicatul din Învățământ Brăila "Corneliu Gh. Caranica", în dosarele nr. 944/113/2014, nr. 937/113/2014, nr. 963/113/2014, nr. 1.014/113/2014, nr. 1.082/113/2014, nr. 1.113/113/2014, nr. 1.311/113/2014, nr. 1.352

/113/2014, nr. 1.389/113/2014, nr. 1.350/113/2014, nr. 936/113/2014 și nr. 1.447/113/2014 ale Curții de Apel Galați - Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, de Mărioara Caia și alții, Adina Andreiescu și alții, Stela Constantin și alții, Nicoleta Buda și alții, Silviu Pădurariu și alții, Otilia Stela Luca, Nicolai Buzduga și alții, Constantin Andrei și alții, Victor Ungureanu și alții, Petru Alexandru Adumitroaie și alții, Iulia Valerica Adiaconiței și alții, Valerica Ailenei și alții, Anca Iuliana Cazacu și alții, Didina Bunduc și alții, Angela Culica și alții, Mihai Romeo Bejinaru și alții, Alina Monica Martiniuc și alții, Narcisa Balan și alții, Simona Chelariu și alții, Aurelia Corina Aciobăniței și alții, Dumitru Lucia și alții, Gheorghe Țurcanașu și alții, Maria Antonesei și alții, Florin Matei și alții, Laura Apătăchioaie și alții, Angela Atănăsoaie și alții, Daniel Șchiopu și alții, Aurora Ailoeaie și alții, prin Liga Sindicatelor din Învățământ Botoșani, în dosarele nr. 2.640/40/2014, nr. 2.695/40/2014, nr. 2.725/40/2014, nr. 2.734/40/2014, nr. 2.770/40/2014, nr. 2.877/40/2014, nr. 2.885/40/2014, nr. 2.696/40/2014, nr. 2.623/40/2014, nr. 2.639/40/2014, nr. 2.704/40/2014, nr. 2.603/40/2014, nr. 2.624/40/2014, nr. 2.626/40/2014, nr. 2.632/40/2014, nr. 2.635/40/2014, nr. 2.760/40/2014, nr. 2.761/40/2014, nr. 2.764/40/2014, nr. 2.700/40/2014, nr. 2.777/40/2014, nr. 2.779/40/2014, nr. 2.840/40/2014, nr. 2.720/40/2014, nr. 2.728/40/2014, nr. 2.641/40/2014, nr. 2.843/40/2014 și nr. 2.767/40/2014 ale Tribunalului Botoșani - Secția I civilă și de Cristina Ionescu, Neluța Dumitru și alții, prin Sindicatul Liber "Educația" din Galați, în dosarele nr. 4.047/121/2014, nr. 3.305/121/2014 ale Tribunalului Galați - Secția I civilă, și constată că dispozițiile art. 1 alin. (1), (2) și (6), art. 2 alin. (1) și (2) și [art. 6 din Legea nr. 63/2011](#) privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, ale anexelor nr. 2 și 3b la [Legea nr. 63/2011](#), precum și ale legii în ansamblul său sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Galați - Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, Tribunalului Botoșani - Secția I civilă și Tribunalului Galați - Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 2 aprilie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,

Fabian Niculae
