

DECIZIE nr. 378 din 26 mai 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [Legii nr. 63/2011](#) privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ

EMITENT

• **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Publicat în **MONITORUL OFICIAL nr. 537 din 20 iulie 2015**

Data intrării în vigoare 20-07-2015

Augustin Zegrean	- președinte
Petre Lăzăroiu	- judecător
Mircea Ștefan Minea	- judecător
Daniel-Marius Morar	- judecător
Mona-Maria Pivniceru	- judecător
Puskas Valentin Zoltan	- judecător
Simona-Maya Teodoroiu	- judecător
Patricia Marilena Ionea	- magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor [Legii nr. 63/2011](#) privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, excepție ridicată de Sindicatul Liber din Învățământ Satu Mare, în calitate de reprezentant al membrilor săi de sindicat, în Dosarul nr. 1.413/83/2014 al Tribunalului Satu Mare și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.202D/2014.
2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.
3. Magistratul-asistent referă asupra notelor scrise depuse la dosar de autorul excepției, prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.
4. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 1.203D/2014, 1.206D/2014, 1.379D/2014, 1.380D/2014, 1.381D/2014 și 1.396D/2014 - 1.400D/2014, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași dispoziții de lege, excepție ridicată de Sindicatul Liber din Învățământ Satu Mare, în calitate de reprezentant al membrilor săi de sindicat, în dosarele nr. 1.428/83/2014, 1.803/83/2014, 1.863/83/2014, 948/83/2014, 1.023/83/2014 și 1.064/83/2014 ale Tribunalului Satu Mare - Secția I civilă, de Sindicatul Învățământ Brăila "Corneliu Gheorghe Caranica", în calitate de reprezentant al membrilor săi de sindicat, în dosarele nr. 1.110/113/2014, 1.347/113/2014 și 934/113/2014 ale Curții de Apel Galați - Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și de Sindicatul Învățământului Preuniversitar Satu Mare, în calitate de reprezentant al membrilor săi de sindicat, în Dosarul nr. 1.893/83/2014 al Tribunalului Satu Mare - Secția I civilă.
5. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.
6. Magistratul-asistent referă asupra notelor scrise depuse la dosar de Sindicatul Liber din Învățământ Satu Mare și Sindicatul Învățământ Brăila "Corneliu Gheorghe Caranica", prin care se solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.
7. Curtea, având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 1.202D/2014, 1.203D/2014, 1.206D/2014, 1.379D/2014, 1.380D/2014, 1.381D/2014 și 1.396D/2014 - 1.400D/2014, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.
8. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.
9. Curtea, în temeiul [art. 53 alin. \(5\) din Legea nr. 47/1992](#) privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.203D/2014, 1.206D/2014, 1.379D/2014, 1.380D/2014, 1.381D/2014 și 1.396 - 1.400D/2014 la Dosarul nr. 1.202D/2014, care este primul înregistrat.
10. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

11. Prin încheierile din 6 noiembrie 2014, pronunțate în dosarele nr. 1.413/83/2014 și 1.428/83/2014, încheierile din 12 noiembrie 2014, pronunțate în dosarele nr. 1.803/83/2014 și 1.863/83/2014, încheierile din 20 noiembrie 2014, pronunțate în dosarele nr. 948/83/2014, 1.023/83/2014 și 1.064/83/2014, precum și Încheierea din 10 decembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 1.893/83/2014, Tribunalul Satu Mare - Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [Legii nr. 63/2011](#) privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ. Excepția a fost ridicată de Sindicatul Liber din Învățământ Satu Mare, în calitate de reprezentant al membrilor săi de sindicat, respectiv de Sindicatul Învățământului Preuniversitar Satu Mare, în calitate de reprezentant al membrilor săi de sindicat, cu prilejul soluționării unor acțiuni având ca obiect drepturi bănești.
12. Prin Încheierea din 30 octombrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 1.110/113/2014, Încheierea din 13 noiembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 1.347/113/2014, și Încheierea din 25 noiembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 934/113

/2011, Curtea de Apel Galați - Secția conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [Legii nr. 63/2011](#). Excepția a fost ridicată de Sindicatul Învățăământ Brăila "Corneliu Gheorghe Caranica", în calitate de reprezentant al membrilor săi de sindicat, cu prilejul soluționării unor acțiuni având ca obiect drepturi bănești.

13. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia arată, în esență, că, prin dispozițiile [art. 1 alin. \(1\) lit. c\) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2008](#) privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, a fost stabilită valoarea coeficientului de multiplicare 1,000 pentru perioadele 1 ianuarie - 31 martie 2008, 1 aprilie - 30 septembrie 2008 și 1 octombrie - 31 decembrie 2008. Prin [Legea nr. 221/2008](#) pentru aprobarea [Ordonanței Guvernului nr. 15/2008](#), coeficientul de multiplicare 1,000 a fost majorat la valoarea de 400,00 lei pentru perioada 1 octombrie - 31 decembrie 2008. Prin acte normative ulterioare, așa cum sunt [Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 136/2008](#), [Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008](#), [Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2009](#), [Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 31/2009](#) și [Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2009](#), Guvernul a încercat să diminueze această valoare, însă toate aceste ordonanțe au fost declarate ca fiind neconstituționale de către Curtea Constituțională. Prin urmare, a rămas aplicabilă valoarea stabilită de [art. 1 lit. c\) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15/2008](#), așa cum a fost stabilită prin [Legea nr. 221/2008](#). Ulterior, Guvernul a încercat încă o dată blocarea aplicării prevederilor [Legii nr. 221/2008](#) prin dispozițiile [art. 5 alin. \(6\) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010](#). Cu privire la aceste dispoziții de lege, Curtea, prin [Decizia nr. 877 din 28 iunie 2011](#), a arătat că "prin [Decizia nr. 3 din 4 aprilie 2011](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 19 mai 2011, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursul în interesul legii care viza aplicarea dispozițiilor [Legii nr. 221/2008](#) pentru aprobarea [Ordonanței Guvernului nr. 15/2008](#) privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, stabilind că acestea se aplică pe toată perioada cuprinsă între 1 octombrie 2008 și 31 decembrie 2009, astfel încât reîncadrarea personalului didactic din învățământ la data de 1 ianuarie 2010 se va face pe coeficienții și salariul avut în plată la 31 decembrie 2009, stabilit în conformitate cu [Legea nr. 221/2008](#), și nu cu [Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2009](#)." Prin [Decizia nr. 11 din 8 octombrie 2012](#), Înalta Curte de Casație și Justiție s-a pronunțat în același sens.

14. Prin [Legea nr. 118/2010](#) privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar s-a prevăzut diminuarea veniturilor brute pentru întregul personal plătit din fonduri publice, dar fără modificarea coeficienților de calculare a salariilor de bază stabiliți de [Legea nr. 221/2008](#). Ulterior, prin [Legea nr. 285/2010](#) privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, salariile diminuate prin [Legea nr. 118/2010](#) au fost majorate cu 15%.

15. Până la data pronunțării [Deciziei Curții Constituționale nr. 877 din 28 iunie 2011](#), ordonatorii de credite au aplicat în mod diferit legea, fie raportându-se la valoarea coeficientului de multiplicare stabilită prin [Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2009](#), fie prin raportare la valoarea stabilită prin [Legea nr. 221/2008](#). Pentru a uniformiza aplicarea a fost adoptată [Legea nr. 63/2011](#). Această lege ar fi trebuit să se raporteze la valorile rezultate din înmulțirea coeficienților de ierarhizare și de multiplicare prevăzuți de [Legea nr. 221/2008](#), dar, contrar [art. 1 alin. \(5\) din Constituție](#), s-a raportat la valorile stabilite prin [Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2009](#), astfel încât a rezultat o reducere a salariilor personalului didactic cu 25% față de prevederile [Legii nr. 221/2008](#).

16. Tribunalul Satu Mare - Secția I civilă și Curtea de Apel Galați - Secția conflicte de muncă și asigurări sociale apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

17. În conformitate cu dispozițiile [art. 30 alin. \(1\) din Legea nr. 47/1992](#), încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

18. Avocatul Poporului consideră că dispozițiile [Legii nr. 63/2011](#) sunt constituționale.

19. Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar de autorii excepției, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și [Legea nr. 47/1992](#), reține următoarele:

20. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor [art. 146 lit. d\) din Constituție](#), precum și ale [art. 1 alin. \(2\)](#), ale [art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992](#), să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

21. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile [Legii nr. 63/2011](#) privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 323 din 10 mai 2011.

22. Autorii excepției consideră că dispozițiile de lege criticate sunt contrare prevederilor constituționale ale [art. 1 alin. \(5\) din Constituție](#), referitor la obligația de a respecta Constituția, supremația sa și legile.

23. Analizând dispozițiile de lege criticate, Curtea reține că acestea au avut o aplicare temporară, care a încetat la o dată anterioară invocării excepției de neconstituționalitate. Având în vedere însă cele reținute de [Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, precum și faptul că

dispozițiile de lege amintite reprezintă temeiul legal potrivit căruia au fost stabilite drepturile salariale care reprezintă obiectul cauzelor în care s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională urmează a analiza constituționalitatea acestor dispoziții de lege.

24. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că principala critică a autorilor excepției de neconstituționalitate este aceea că salariile personalului didactic și didactic auxiliar trebuiau să revină, începând cu data de 1 ianuarie 2011, la cuantumul prevăzut de [Legea nr. 221/2008](#) pentru aprobarea [Ordonanței Guvernului nr. 15/2008](#) privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 730 din 28 octombrie 2008, coroborată cu [Legea-cadru nr. 330/2009](#) privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 762 din 9 noiembrie 2009. Astfel, autorii excepției critică noua reglementare a salarizării personalului didactic și didactic auxiliar - [Legea nr. 63/2011](#). Cu privire la aceste dispoziții, Curtea s-a pronunțat prin [Decizia nr. 623 din 4 noiembrie 2014](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 13 ianuarie 2015, constatând constituționalitatea acestora.

25. Referitor la încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție, Curtea a amintit, la paragraful 15 al acestei decizii, jurisprudența sa referitoare la dreptul autorității legiuitoare de a elabora măsuri de politică legislativă în domeniul salarizării în concordanță cu condițiile economice și sociale existente la un moment dat ([Decizia nr. 291 din 22 mai 2014](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 451 din 20 iunie 2014, și [Decizia nr. 31 din 5 februarie 2013](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 266 din 13 mai 2013). De asemenea, la același paragraf, Curtea a amintit jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia statele se bucură de o largă marjă de apreciere pentru a determina oportunitatea și intensitatea politicilor lor în domeniul sumelor care urmează a fi plătite angajaților săi din bugetul de stat, și anume Hotărârea din 8 noiembrie 2005, pronunțată în Cauza Kechko împotriva Ucrainei, paragraful 23, Hotărârea din 8 decembrie 2009, pronunțată în Cauza Wiczczonek împotriva Poloniei, paragraful 59, și Hotărârea din 2 februarie 2010, pronunțată în Cauza Aizpurua Ortiz împotriva Spaniei, paragraful 57. Cu privire la exigențele referitoare la previzibilitatea normelor juridice și protecția așteptărilor legitime ale cetățenilor, Curtea a constatat că acestea nu sunt încălcate câtă vreme [Legea nr. 63/2011](#) a fost adoptată pentru a realiza unificarea salarizării unei categorii profesionale, respectiv pentru reglementarea unitară a domeniului vizat. În plus, Curtea a reținut că drepturile câștigate nu sunt cu nimic afectate prin reglementarea dedusă controlului de constituționalitate.

26. Prin aceeași decizie, paragraful 16, Curtea a constatat că, în materia salarizării personalului didactic și didactic auxiliar, a existat o situație juridică specifică, determinată de succesiunea a numeroase acte normative cu acest obiect de reglementare și de practica judiciară neunitară, care a condus la un sistem de salarizare neunitar. În acest context specific salarizării personalului didactic și didactic auxiliar, reglementarea criticată dă expresie unei măsuri de politică bugetară ce urmărește să elimine inechitatea în stabilirea salariilor din sistemul național de învățământ.

27. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie, considerentele și soluțiile deciziilor amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

28. Referitor la invocarea [Deciziei Curții Constituționale nr. 877 din 28 iunie 2011](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 706 din 6 octombrie 2011, Curtea reține că aceasta a avut ca obiect dispozițiile [art. 5 alin. \(6\) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010](#) privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 62 din 27 ianuarie 2010, potrivit căreia reîncadrarea personalului didactic din învățământ la data de 1 ianuarie 2010 se face luând în calcul salariile de bază la data de 31 decembrie 2009, stabilite în conformitate cu prevederile [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2009](#) privind unele măsuri în domeniul salarizării personalului din sectorul bugetar pentru perioada mai-decembrie 2009, aprobată prin [Legea nr. 300/2009](#). Prin această decizie, Curtea a reținut considerentele [Deciziei nr. 3 din 4 aprilie 2011](#) a Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care s-a admis recursul în interesul legii care viza aplicarea dispozițiilor [Legii nr. 221/2008](#) pentru aprobarea [Ordonanței Guvernului nr. 15/2008](#) privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, stabilind că acestea se aplică pe toată perioada cuprinsă între 1 octombrie 2008 și 31 decembrie 2009. Astfel, Curtea a reținut că reîncadrarea personalului didactic din învățământ la data de 1 ianuarie 2010 se va face pe coeficienții și salariul avut în plată la 31 decembrie 2009, stabilit în conformitate cu [Legea nr. 221/2008](#), și nu cu [Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2009](#). În același sens, Înalta Curte de Casație și Justiție, prin [Decizia nr. 11 din 8 octombrie 2012](#), pronunțată în recurs în interesul legii, a stabilit că - în interpretarea și aplicarea dispozițiilor [art. 5 alin. \(6\) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010](#) și ale [art. 30 din Legea-cadru nr. 330/2009](#) - personalul didactic din învățământ aflat în funcție la data de 31 decembrie 2009 "are dreptul, începând cu data de 1 ianuarie 2010, la un salariu lunar calculat în raport cu salariul de bază din luna decembrie 2009, stabilit în conformitate cu prevederile [Ordonanței Guvernului nr. 15/2008](#), aprobată cu modificări prin [Legea nr. 221/2008](#)".

29. Or, Curtea reține că dispozițiile de lege care au făcut obiectul deciziei sus-menționate a Curții Constituționale și al [Deciziei nr. 11 din 8 octombrie 2012](#) a Înaltei Curți de Casație și Justiție au fost abrogate prin [Legea-cadru nr. 284/2010](#) privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, lege care ar fi trebui să se aplice începând cu data de 1 ianuarie 2011, dar, potrivit [art. 4 alin. \(2\) din Legea nr. 285/2010](#) privind salarizarea în anul 2011 a

personalului plătit din fonduri publice, legiuitorul a stabilit că "în anul 2011 nu se aplică valoarea de referință și coeficienții de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare prevăzuți în anexele la [Legea-cadru nr. 284/2010](#)". Începând cu data de 13 mai 2011 a intrat în vigoare [Legea nr. 63/2011](#) care a reglementat încadrarea personalului didactic și didactic auxiliar și salarizarea acestui personal, pe baza unor noi grile de salarizare, prevăzute în anexele la lege, ce instituie salarii de încadrare pentru fiecare funcție în parte, fără raportare la un coeficient de multiplicare (ierarhizare) astfel cum era prevăzut în [Ordonanța Guvernului nr. 15/2008](#), aprobată prin [Legea nr. 221/2008](#).

30. Așadar, considerentele rezultate din [Decizia Curții Constituționale nr. 877 din 28 iunie 2011](#) și din [deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 3 din 4 aprilie 2011](#) și nr. 11 din 8 octombrie 2012 nu pot fi aplicate mutatis mutandis la situația legislativă actuală, și anume la [Legea nr. 63/2011](#), pentru că se referă la soluții legislative diferite. Deciziile pronunțate în cadrul soluționării unor recursuri în interesul legii reprezintă rezultatul unei activități de interpretare a legii, iar nu de legiferare, și își găsesc aplicabilitatea atât timp cât norma interpretată este în vigoare.

31. Distinct față de acestea, Curtea reține că, ulterior intrării în vigoare a [Legii nr. 63/2011](#), legiuitorul a reglementat, prin [art. 2 alin. \(1\) și \(4\) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013](#), o majorare cu până la 10% a salariilor de bază și a sporurilor care nu fac parte din salariul de bază, pentru anumite categorii de personal didactic din învățământul preuniversitar, începând cu ianuarie 2014, iar prin [art. 2 alin. \(2\)-\(4\) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014](#) privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 925 din 18 decembrie 2014, o majorare cu 5% a salariilor de bază și a sporurilor personalului didactic și didactic auxiliar, începând cu 1 martie 2015, și cu 5% începând cu 1 septembrie 2015.

32. În final, Curtea ține să sublinieze că, deși legiuitorul are dreptul, potrivit Legii fundamentale, de a reglementa salarizarea personalului didactic și didactic auxiliar, iar [Legea nr. 63/2011](#) a fost concepută ca o lege temporară (a cărei aplicabilitate a fost prelungită succesiv până la sfârșitul anului 2015), totuși, în activitatea de legiferare în această materie, legiuitorul trebuie să țină seama că învățământul constituie prioritate națională, iar salarizarea personalului didactic și didactic auxiliar trebuie să fie în acord cu rolul și importanța activității prestate.

33. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al [art. 29 din Legea nr. 47/1992](#), cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Sindicatul Liber din Învățământ Satu Mare, în calitate de reprezentant al membrilor săi de sindicat, în dosarele nr. 1.413/83/2014, 1.428/83/2014, 1.803/83/2014, 1.863/83/2014, 948/83/2014, 1.023/83/2014 și 1.064/83/2014 ale Tribunalului Satu Mare - Secția I civilă, de Sindicatul Învățământ Brăila "Corneliu Gheorghe Caranica", în calitate de reprezentant al membrilor săi de sindicat, în dosarele nr. 1.110/113/2014, 1.347/113/2014 și 934/113/2014 ale Curții de Apel Galați - Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și de Sindicatul Învățământului Preuniversitar Satu Mare, în calitate de reprezentant al membrilor săi de sindicat, în Dosarul nr. 1.893/83/2014 al Tribunalului Satu Mare - Secția I civilă și constată că dispozițiile [Legii nr. 63/2011](#) privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Satu Mare - Secția I civilă și Curții de Apel Galați - Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 26 mai 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,

Patricia Marilena Ionea
