

DECIZIE nr. 240 din 7 aprilie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor [art. 20 alin. \(1\) teza referitoare la antecontracte din Legea nr. 17/2014](#) privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a [Legii nr. 268/2001](#) privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului

EMITENT

• CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Publicat în [MONITORUL OFICIAL nr. 539 din 20 iulie 2015](#)

Data intrării în vigoare 20-07-2015

Augustin Zegrean	- președinte
Valer Dorneanu	- judecător
Petre Lăzăroiu	- judecător
Mircea Ștefan Minea	- judecător
Daniel Marius Morar	- judecător
Mona-Maria Pivniceru	- judecător
Puskas Valentin Zoltan	- judecător
Simona-Maya Teodoroiu	- judecător
Tudorel Toader	- judecător
Simina Popescu	- magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor [art. 20 alin. \(1\) din Legea nr. 17/2014](#) privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a [Legii nr. 268/2001](#) privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, excepție ridicată de Societatea "Pyramid Agregate Company" - S.R.L. din Ștefănești în Dosarul nr. 3.918/232/2013 al Judecătoriei Găești și care formează obiectul Dosarului nr. 1.008D/2014 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 1.009D/2014, nr. 1.010D/2014 și nr. 1.011D/2014, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor [art. 20 alin. \(1\) din Legea nr. 17/2014](#), excepție ridicată de Lalu M. Ionel Olteanu în Dosarul nr. 4.134/232/2013, de Ion Chelu în Dosarul nr. 24/232/2014 și Dumitru V. Drăghici în Dosarul nr. 679/232/2014, dosare ale Judecătoriei Găești.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor.

6. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura conexării cauzelor.

7. Curtea, în temeiul [art. 53 alin. \(5\) din Legea nr. 47/1992](#) privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.009D/2014, nr. 1.010D/2014 și nr. 1.011D/2014 la Dosarul nr. 1.008D/2014, care a fost primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate a [art. 20 alin. \(1\) teza referitoare la antecontracte din Legea nr. 17/2014](#), ca devenită inadmisibilă. În acest sens invocă [Decizia Curții Constituționale nr. 755 din 16 decembrie 2014](#).

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

9. Prin încheierile din 2 septembrie 2014, pronunțate în dosarele nr. 3.918/232/2013, nr. 4.134/232/2013 și nr. 679/232/2014 și prin Încheierea din 30 septembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 24/232/2014, Judecătoria Găești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor [art. 20 alin. \(1\) din Legea nr. 17/2014](#) privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a [Legii nr. 268/2001](#) privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului. Excepția a fost ridicată de Societatea "Pyramid Agregate Company" - S.R.L. din Ștefănești, Lalu M. Ionel Olteanu, Ion Chelu și Dumitru V. Drăghici în cauze având ca obiect cererile de pronunțare a unor hotărâri judecătorești care să țină loc de act autentic.

10. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii susțin, în esență, că prevederile criticate sunt neconstituționale în raport cu dispozițiile [art. 15 alin. \(2\) din Constituție](#), întrucât, interpretând per a contrario [art. 20 alin. \(1\) din Legea nr. 17/2014](#), s-ar deduce că prevederile [Legii nr. 17/2014](#) se aplică antecontractelor încheiate care nu au fost autentificate la notariat anterior intrării în vigoare a acestei legi, respectiv antecontractului încheiat între părți sub imperiul noului Cod civil, care nu dispune forma autentică a antecontractului de vânzare-cumpărare, având în vedere prevederile [art. 1279](#), [art. 1669](#) și [art. 1179](#) din Codul civil. Arată că, astfel cum a statuat Curtea Constituțională, "principiul neretroactivității este valabil pentru orice lege, indiferent de domeniul de reglementare al

acesteia", iar soluționarea conflictului de legi în timp face necesară diferențierea dreptului subiectiv, constituit sub imperiul legii anterioare, de cel născut potrivit legii posterioare, această din urmă lege nu poate, fără a avea un efect retroactiv, să aducă atingere modalității în care legea anterioară a constituit dreptul respectiv, modalitate guvernată de principiul tempus regit actum, sens în care menționează că cererile de chemare în judecată au fost introduse anterior intrării în vigoare a [Legii nr. 17/2014](#).

11. Judecătoria Găești consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că nu se poate aprecia că textul de lege criticat este neconstituțional din perspectiva încălcării art. 15 alin. (2) din Constituție numai pentru că limitează sfera de aplicare a [Legii nr. 17/2014](#) doar în privința antecontractelor autentificate la notariat, după intrarea în vigoare a legii, deoarece tocmai principiul aplicării pentru viitor a legii noi și corelativul neaplicării retroactive a acesteia este consacrat de textul de lege atacat ca fiind neconstituțional.

12. Potrivit prevederilor [art. 30 alin. \(1\) din Legea nr. 47/1992](#), încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. Avocatul Poporului, în dosarele nr. 1.009D/2014-1.011D/2014, consideră că dispozițiile [art. 20 alin. \(1\) din Legea nr. 17/2014](#), cu modificările și completările ulterioare, sunt constituționale, sens în care arată că [Legea nr. 17/2014](#) reprezintă legea specială în materia vânzării terenurilor agricole situate în extravilan. Prevederile legale criticate, care limitează sfera de aplicare a [Legii nr. 17/2014](#) în privința antecontractelor și pactelor de opțiune autentificate la notariat înainte de intrarea în vigoare a legii, nu conțin dispoziții prin care să se indice aplicarea retroactivă a prevederilor legale criticate. Rațiunea legiuitorului în privința acestei reglementări este de a securiza instituția vânzării, prin garanțiile de care se bucură înscrisul autentic și care asigură siguranța circuitului civil.

14. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului în Dosarul nr. 1.008D/2014, nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și [Legea nr. 47/1992](#), reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale [art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992](#), să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile [art. 20 alin. \(1\) din Legea nr. 17/2014](#) privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a [Legii nr. 268/2001](#) privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 178 din 12 martie 2014. Din examinarea considerentelor încheierilor de sesizare și a notelor scrise ale autorilor excepției, Curtea reține că, în realitate, criticile de neconstituționalitate vizează dispozițiile [art. 20 alin. \(1\) teza referitoare la antecontracte din Legea nr. 17/2014](#), astfel încât urmează a examina constituționalitatea acestor prevederi de lege având următorul cuprins: "Prevederile prezentei legi nu se aplică antecontractelor (...) care au fost autentificate la notariat anterior intrării în vigoare a acesteia."

17. În opinia autorilor excepției, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 15 alin. (2) potrivit căruia "Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile".

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile [art. 20 alin. \(1\) teza privitoare la antecontracte din Legea nr. 17/2014](#) au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, iar prin [Decizia nr. 755 din 16 decembrie 2014](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 101 din 9 februarie 2015, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate, constatând că prevederile [art. 20 alin. \(1\) din Legea nr. 17/2014](#) referitoare la exceptarea antecontractelor autentificate la notariat anterior intrării în vigoare a [Legii nr. 17/2014](#) de la aplicarea acesteia sunt neconstituționale.

19. În aceste condiții sunt incidente prevederile [art. 29 alin. \(3\) din Legea nr. 47/1992](#) privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, potrivit cărora "Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale".

20. Curtea constată că acest caz de inadmisibilitate a excepției a intervenit după sesizarea Curții Constituționale, astfel încât excepția de neconstituționalitate a prevederilor [art. 20 alin. \(1\) teza privitoare la antecontracte din Legea nr. 17/2014](#) urmează să fie respinsă ca devenită inadmisibilă.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al [art. 29 din Legea nr. 47/1992](#), cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor [art. 20 alin. \(1\) teza referitoare la antecontracte din Legea nr. 17/2014](#) privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a [Legii nr. 268/2001](#) privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, excepție ridicată de Societatea "Pyramid Agregate Company" - S.R.L. din Ștefănești în Dosarul nr. 3.918/232/2013, de Lalu M. Ionel Olteanu în Dosarul nr. 4.134/232/2013, de Ion Chelu în Dosarul nr. 24/232/2014 și Dumitru V. Drăghici în Dosarul nr. 679/232/2014, dosare ale Judecătoriei Găești.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Găești și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 aprilie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,

Simina Popescu
