

DECIZIE nr. 371 din 14 mai 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1.134 din Codul de procedură civilă și [art. 80-82 din Legea nr. 76/2012](#) pentru punerea în aplicare a [Legii nr. 134/2010](#) privind Codul de procedură civilă

EMITENT • **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Publicat în **MONITORUL OFICIAL nr. 579 din 3 august 2015**

Data intrării în vigoare 03-08-2015

Augustin Zegrean	- președinte
Petre Lăzăroiu	- judecător
Mircea Ștefan Minea	- judecător
Daniel Marius Morar	- judecător
Mona-Maria Pivniceru	- judecător
Puskas Valentin Zoltan	- judecător
Simona-Maya Teodoroiu	- judecător
Tudorel Toader	- judecător
Irina Loredana Gulie	- magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1.133 din Codul de procedură civilă și [art. 80-82 din Legea nr. 76/2012](#) pentru punerea în aplicare a [Legii nr. 134/2010](#) privind Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Kun Csaba în Dosarul nr. 9.232/211/2011 al Tribunalului Cluj - Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții nr. 278D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autorul excepției de neconstituționalitate a depus la dosarul cauzei un înscris prin care solicită amânarea judecării acesteia, motivat de faptul că aceasta este prematur judecată în lipsa încheierii de sesizare și a unui înscris din 7 mai 2013.

4. Reprezentantul Ministerului Public se opune cererii formulate, arătând că actul de sesizare a Curții Constituționale este depus la dosarul cauzei.

5. Curtea, verificând dosarul cauzei, constată că încheierea de sesizare a Curții Constituționale din data de 22 octombrie 2014 este depusă la dosar, precum și înscrisul din 6 octombrie 2014 prin care s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, fiind astfel îndeplinite exigențele [art. 29 alin. \(4\) din Legea nr. 47/1992](#) privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale. În consecință, având în vedere această situație, Curtea respinge cererea de amânare a judecării cauzei.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând, în principal, că nemulțumirile autorului excepției vizează faptul că procesul său se judecă după Codul de procedură civilă din 1865, și nu potrivit noului Cod de procedură civilă. Apreciază că argumentele autorului excepției se circumscriu unor interpretări proprii ale [art. 78 din Constituție](#), cu consecința negării utilității [Legii nr. 76/2012](#). Or, în realitate, cerințele de previzibilitate a legii, raportat la dispozițiile referitoare la intrarea sa în vigoare, sunt asigurate prin prevederile [art. 3 alin. \(1\) din Legea nr. 76/2012](#).

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 22 octombrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 9.232/211/2011, Tribunalul Cluj - Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1.133 din Codul de procedură civilă și [art. 80-82 din Legea nr. 76/2012](#) pentru punerea în aplicare a [Legii nr. 134/2010](#) privind Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Kun Csaba într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni în constatare formulate sub imperiul Codului de procedură civilă din 1865.

8. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile art. 1.133 din Codul de procedură civilă contravin dispozițiilor art. 78 din Constituție, deoarece aceste prevederi constituționale nu instituie posibilitatea ca data intrării în vigoare a unei legi să fie prevăzută în cuprinsul legii de punere în aplicare, fiind firesc ca aceasta să intre în vigoare la 3 zile de la data publicării în Monitorul Oficial, Partea I, atâta timp cât nu este amânată intrarea ei în vigoare.

9. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor [art. 80-82 din Legea nr. 76/2012](#), se susține că acestea contravin dispozițiilor constituționale privind accesul liber la justiție, deoarece omit includerea, în textul Codului de procedură civilă republicat, a dispozițiilor art. 40 - Cazurile de incompatibilitate și ale art. 44 - Excepții de la cazurile prevăzute la art. 40, astfel cum acestea erau prevăzute în Codul de procedură civilă publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 485 din 15 iulie 2010.

10. Tribunalul Cluj - Secția I civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, se apreciază că prevederile art. 1.133 din Codul de procedură civilă și [art. 81 din Legea nr. 76/2012](#) sunt în acord cu dispozițiile art. 78 din Constituție, potrivit cărora în cuprinsul legii poate fi prevăzută o altă dată la care aceasta intră în vigoare, fără să restrângă posibilitatea ca această dată să fie prevăzută de legea de punere în aplicare.

11. Potrivit prevederilor [art. 30 alin. \(1\) din Legea nr. 47/1992](#), încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

12. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și [Legea nr. 47/1992](#), reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale [art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992](#), să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl reprezintă prevederile art. 1.133 - Intrare în vigoare din Codul de procedură civilă, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 545 din 3 august 2012, precum și ale [art. 80-82 din Legea nr. 76/2012](#) pentru punerea în aplicare a [Legii nr. 134/2010](#) privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012, cu modificările și completările ulterioare. Având în vedere faptul că Codul de procedură civilă a fost republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, în urma renumerotării articolelor, conținutul normativ al art. 1.133 a fost preluat în art. 1.134, astfel încât Curtea se va pronunța prin prezenta decizie asupra constituționalității art. 1.134 din Codul de procedură civilă și [art. 80-82 din Legea nr. 76/2012](#), potrivit cărora:

- Art. 1.134 din Codul de procedură civilă: "(1) Prezentul cod de procedură civilă intră în vigoare la data care va fi prevăzută în legea pentru punerea în aplicare a acestuia.

(2) În termen de 6 luni de la data publicării prezentului cod, Guvernul va supune Parlamentului spre adoptare proiectul de lege pentru punerea în aplicare a Codului de procedură civilă.";

- [Art. 80 din Legea nr. 76/2012](#): "În termen de 3 luni de la data publicării prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I, [Legea nr. 134/2010](#) privind Codul de procedură civilă și actele normative prevăzute la art. 23, 25, 28, 31-36, 38, 40, 41, 43, 45, 47-49, 51, 52, 54, 56, 58, 59, 61, 63, 65, 69 și 73 vor fi republicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.";

- [Art. 81 din Legea nr. 76/2012](#): "[Legea nr. 134/2010](#) privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 545 din 3 august 2012, cu completările ulterioare, intră în vigoare la data de 15 februarie 2013.";

- [Art. 82 din Legea nr. 76/2012](#): "Prezenta lege intră în vigoare la data prevăzută la art. 81, cu excepția dispozițiilor art. 80, care intră în vigoare la 3 zile de la data publicării prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I, și a dispozițiilor art. 38 pct. 1 și 2, care intră în vigoare la data de 1 octombrie 2013."

15. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 alin. (1) referitor la accesul liber la justiție și art. 78 - Intrarea în vigoare a legii.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că acțiunea introductivă a fost promovată în anul 2011, sub imperiul Codului de procedură civilă din 1865, iar potrivit [art. 3 alin. \(1\) din Legea nr. 76/2012](#) pentru punerea în aplicare a [Legii nr. 134/2010](#) privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012, dispozițiile Codului de procedură civilă se aplică numai proceselor și executărilor silite începute după intrarea acestuia în vigoare. Potrivit susținerilor autorului excepției, dat fiind faptul că noul Cod de procedură civilă a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 485 din 15 iulie 2010, dacă ar fi intrat în vigoare la 3 zile de la publicare, iar nu la data prevăzută în legea de punere în aplicare (15 februarie 2013), atunci întregul proces ar fi intrat sub incidența noului Cod. În acest context, se apreciază că, în acord cu art. 78 din Constituție, noul Cod de procedură civilă a intrat în vigoare la data de 18 iulie 2010, iar intrarea sa în vigoare nu putea fi amânată prin legea sa de punere în aplicare.

17. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1.134 din Codul de procedură civilă, Curtea reține că, potrivit dispozițiilor art. 78 din Constituție, dezvoltate la nivel infraconstituțional prin [art. 12 alin. \(1\) din Legea nr. 24/2000](#) privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, legea intră în vigoare la 3 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sau la o dată ulterioară, prevăzută expres în cuprinsul său. Autorul excepției de neconstituționalitate tinde să releve faptul că, prin sintagma "dată ulterioară prevăzută în textul ei" (al legii, s.n.), cuprinsă în art. 78 din Constituție, legiuitorul constituant nu a înțeles și data prevăzută în cuprinsul legii de punere în aplicare; or, din cuprinsul art. 1.134 alin. (1) din Codul de procedură civilă rezultă că data intrării în vigoare a acestuia este "data prevăzută în legea pentru punerea în aplicare". Analizând aceste susțineri, Curtea constată că textul constituțional invocat are o redactare clară, astfel încât, din interpretarea literală a acestuia, rezultă că înțelesul

sintagmei "data ulterioară" intrării în vigoare poate implica și data prevăzută într-o altă lege ulterioară; or, având în vedere că, prin ipoteză, legea de punere în aplicare este ulterioară legii a cărei aplicare o reglementează, ea se circumscrie conținutului normativ al textului constituțional anterferit.

18. Curtea reține, totodată, că, față de complexitatea domeniului reglementat, intrarea în vigoare a noului Cod de procedură civilă la o dată ulterioară, prevăzută în legea de punere în aplicare, respectiv la data de 15 februarie 2013, iar nu la 3 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 485 din 15 iulie 2010, asigură premisele cunoașterii acestuia de către destinatarii săi, în acord cu exigențele principiului nemo censetur ignorare legem, potrivit căruia nimeni nu poate invoca necunoașterea legii în propria apărare.

19. Referitor la excepția de neconstituționalitate a prevederilor [art. 80-82 din Legea nr. 76/2012](#), se susține că acestea contravin dispozițiilor constituționale privind accesul liber la justiție, deoarece omit includerea, în textul Codului de procedură civilă republicat, a dispozițiilor art. 40 - Cazurile de incompatibilitate și ale art. 44 - Excepții de la cazurile prevăzute la art. 40, astfel cum acestea erau prevăzute în Codul de procedură civilă, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 485 din 15 iulie 2010. Or, analizând conținutul normativ al textelor de lege criticate, referitoare la republicarea Codului de procedură civilă și a altor acte normative (art. 80), data intrării în vigoare a Codului de procedură civilă (art. 81) și intrarea în vigoare a anumitor texte de lege cuprinse în cod (art. 82), rezultă că acestea nu conțin nicio dispoziție care să reglementeze implicit sau explicit în sensul susținerilor autorului excepției de neconstituționalitate. Mai mult, prevederile art. 40 și art. 44, astfel cum acestea erau prevăzute în Codul de procedură civilă, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 485 din 15 iulie 2010, se regăsesc, în urma republicării acestui act normativ, cu renumerotarea textelor, în cuprinsul art. 41 - Cazuri de incompatibilitate absolută, art. 42 - Alte cazuri de incompatibilitate și art. 45 - Invocarea incompatibilității absolute din Codul de procedură civilă, republicat.

20. În privința invocării art. 21 din Constituție, Curtea reține că, în raport cu criticile de neconstituționalitate formulate, acesta nu are incidență în cauză.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al [art. 29 din Legea nr. 47/1992](#), cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Kun Csaba în Dosarul nr. 9.232/211/2011 al Tribunalului Cluj - Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 1.134 din Codul de procedură civilă și [art. 80-82 din Legea nr. 76/2012](#) pentru punerea în aplicare a [Legii nr. 134/2010](#) privind Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Cluj - Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 mai 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Pentru magistrat-asistent

Irina Loredana Gulie

semnează, în temeiul art. 426 alin. (4)

din Codul de procedură civilă,

prim-magistrat-asistent,

Marieta Safta
