

DECIZIE nr. 532 din 14 iulie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008](#) privind ajutorul public judiciar în materie civilă, precum și ale [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013](#) privind taxele judiciare de timbru

EMITENT

• **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Publicat în **MONITORUL OFICIAL nr. 620 din 14 august 2015**

Data intrării în vigoare 14-08-2015

Augustin Zegrean	- președinte
Valer Dorneanu	- judecător
Petre Lăzăroiu	- judecător
Mircea Ștefan Minea	- judecător
Daniel Marius Morar	- judecător
Mona-Maria Pivniceru	- judecător
Puskas Valentin Zoltan	- judecător
Simona-Maya Teodoroiu	- judecător
Tudorel Toader	- judecător
Ionița Cochintu	- magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008](#) privind ajutorul public judiciar în materie civilă, excepție ridicată de Viorel Vonica în Dosarul nr. 11.734/236/2014 al Judecătorei Giurgiu - Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 207D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, menționând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 6 noiembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 11.734/236/2014, Judecătoria Giurgiu - Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008](#) privind ajutorul public judiciar în materie civilă, excepție ridicată de Viorel Vonica într-o cauză având ca obiect o plângere formulată împotriva unui proces-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că prevederile [art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008](#) privind ajutorul public judiciar în materie civilă sunt neconstituționale, deoarece nu sunt puse în acord cu nivelul taxelor judiciare de timbru, astfel cum au fost stabilite prin [Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013](#), fiind în contradicție cu dispozițiile constituționale care consacră principiile nediscriminării și al accesului liber la justiție. În acest sens arată că plafonul valoric stabilit la art. 8 din ordonanța de urgență criticată ar fi trebuit ridicat odată cu intrarea în vigoare a [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013](#) prin care se majorează taxele judiciare de timbru, respectiv să fie "armonizate, indexate cu inflația", mai ales că prin această ordonanță de urgență s-au instituit noi taxe. Astfel, consideră că și [Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013](#) este neconstituțională "raportat la [art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008](#)".

6. Judecătoria Giurgiu - Secția civilă apreciază că dispozițiile criticate sunt constituționale.

7. Potrivit dispozițiilor [art. 30 alin. \(1\) din Legea nr. 47/1992](#), încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. Avocatul Poporului își menține punctul de vedere exprimat anterior și reținut în [Decizia Curții Constituționale nr. 39 din 3 februarie 2015](#), prin care, invocând practica instanței de contencios constituțional în materie, consideră că prevederile [art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008](#) privind ajutorul public judiciar în materie civilă sunt constituționale.

9. Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și [Legea nr. 47/1992](#), reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale [art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992](#), să soluționeze prezenta excepție.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum reiese din încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile [art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008](#) privind ajutorul public judiciar în materie civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008. Însă, din motivarea autorului excepției de neconstituționalitate reiese că acesta critică și prevederile [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013](#).

12. Potrivit jurisprudenței instanței de contencios constituțional, în cazul în care instanța de judecată sesizează Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a anumitor dispoziții din legi sau ordonanțe fără a se pronunța asupra altora, criticate în cadrul aceleiași excepții de neconstituționalitate, instanța de contencios constituțional va analiza excepția de neconstituționalitate astfel cum aceasta a fost ridicată de autorul său. Abia în ipoteza în care instanța judecătorească, prin dispozitivul hotărârii, consideră excepția referitoare la una/unele dintre dispozițiile legale criticate ca fiind inadmisibilă, fiind contrară prevederilor [art. 29 alin. \(1\)-\(3\) din Legea nr. 47/1992](#), și respinge cererea de sesizare cu această motivare, Curtea Constituțională nu se va pronunța cu privire la această excepție. În această împrejurare, autorul are, potrivit [art. 29 alin. \(5\) din Legea nr. 47/1992](#), posibilitatea atacării cu recurs la instanța imediat superioară, în termen de 48 de ore de la pronunțare, a soluției de respingere ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate (a se vedea [Decizia nr. 122 din 6 martie 2014](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 27 mai 2014).

13. În acest context, Curtea reține că, în realitate, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile [art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008](#) privind ajutorul public judiciar în materie civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, aprobată cu modificări și completări prin [Legea nr. 193/2008](#), cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013](#) privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, cu modificările și completările ulterioare.

14. Dispozițiile [art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008](#), criticate în mod punctual, au următorul cuprins: "(1) Beneficiază de ajutor public judiciar în formele prevăzute la art. 6 persoanele al căror venit mediu net lunar pe membru de familie, în ultimele două luni anterioare formulării cererii, se situează sub nivelul de 300 lei. În acest caz, sumele care constituie ajutor public judiciar se avansează în întregime de către stat.

(2) Dacă venitul mediu net lunar pe membru de familie, în ultimele două luni anterioare formulării cererii, se situează sub nivelul de 600 lei, sumele de bani care constituie ajutor public judiciar se avansează de către stat în proporție de 50%.

(3) Ajutorul public judiciar se poate acorda și în alte situații, proporțional cu nevoile solicitantului, în cazul în care costurile certe sau estimate ale procesului sunt de natură să îi limiteze accesul efectiv la justiție, inclusiv din cauza diferențelor de cost al vieții dintre statul membru în care acesta își are domiciliul sau reședința obișnuită și cel din România."

15. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) referitor la valorile supreme ale poporului român, art. 16 alin. (1) potrivit căroră "Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări" și ale art. 21 alin. (1), (2) și (4) care consacră accesul liber la justiție.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că asupra prevederilor criticate s-a mai pronunțat, în raport cu critici și dispoziții constituționale similare, formulate chiar de autorul prezentei excepții, sens în care este [Decizia nr. 39 din 3 februarie 2015](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 143 din 26 februarie 2015, prin care a respins excepția de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

17. Prin decizia menționată (paragrafele 15-18), Curtea a reținut că prevederile [art. 7 și 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008](#) stabilesc acordarea unui ajutor public judiciar în formele prevăzute de lege, fără nicio discriminare, acelor persoane care îndeplinesc condițiile legale. Astfel, atât aceste prevederi legale, cât și ordonanța de urgență în întregul ei constituie o garanție suplimentară a accesului efectiv la justiție. Față de critica autorului excepției, Curtea a reținut că, prin [art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008](#), sunt stabilite categoriile de venituri cu caracter periodic care se iau în calcul pentru determinarea venitului mediu net lunar pe membru de familie, precum și sumele datorate în mod periodic (cum ar fi chirile și obligațiile de întreținere). Curtea a constatat că acestea reprezintă opțiunea legiuitorului, care stabilește, astfel, sfera persoanelor îndreptățite să solicite sprijinul statului. În acest context, Curtea a amintit că, prin Hotărârea din 19 iunie 2001, pronunțată în Cauza Kreuz împotriva Poloniei, paragraful 59, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că "dreptul efectiv de acces la un tribunal [...] nu înseamnă, însă, un drept necondiționat de a obține un ajutor judiciar gratuit din partea statului în materie civilă și nici dreptul la o procedură gratuită în această materie".

18. Referitor la critica potrivit căreia există o neconcordanță între prevederile [art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008](#) și cele ale [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013](#), Curtea a constatat că aceasta nu poate fi primită, întrucât examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestui text cu dispozițiile constituționale pretins a fi încălcate, iar nu compararea mai multor prevederi legale între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției.

19. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în această decizie își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

20. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al [art. 29 din Legea nr. 47/1992](#), cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Viorel Vonica în Dosarul nr. 11.734/236 /2014 al Judecătoriei Giurgiu - Secția civilă și constată că dispozițiile [art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008](#) privind ajutorul public judiciar în materie civilă, precum și ale [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80 /2013](#) privind taxele judiciare de timbru sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Giurgiu - Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 iulie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,

Ionița Cochințu
