

DECIZIE nr. 619 din 8 octombrie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 256² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006](#) privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii

EMITENT

• **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Publicat în **MONITORUL OFICIAL nr. 864 din 19 noiembrie 2015**

Data intrării în vigoare 19-11-2015

Augustin Zegrean	- președinte
Valer Dorneanu	- judecător
Petre Lăzăroiu	- judecător
Mircea Ștefan Minea	- judecător
Daniel Marius Morar	- judecător
Mona-Maria Pivniceru	- judecător
Puskas Valentin Zoltan	- judecător
Tudorel Toader	- judecător
Ionița Cochintu	- magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 256² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006](#) privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, excepție ridicată de Cabinetul Medical Veterinar - Cojocaru Corina Elena în Dosarul nr. 55/57/2015 al Curții de Apel Alba Iulia - Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 393D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată, sens în care arată că instituirea de către legiuitor, prin norme clare, în temeiul art. 126 alin. (2) din Constituție, a unor termene speciale prin raportare la pragurile valorice, înlăuntru cărora persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, nu reprezintă o restrângere a accesului liber la justiție, ci o modalitate eficientă de a preveni exercitarea abuzivă a dreptului în detrimentul altor titulari, în egală măsură ocrotiți. De altfel, persoana vătămată poate formula plângere la instanța de judecată împotriva deciziilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 283 din același act normativ.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 10 februarie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 55/57/2015, Curtea de Apel Alba Iulia - Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 256² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006](#) privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, excepție ridicată de Cabinetul Medical Veterinar - Cojocaru Corina Elena într-o cauză întemeiată pe dispozițiile [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006](#).

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, se susține, în esență, că modul de redactare a prevederilor [art. 256² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006](#), fără a respecta prevederile [art. 36 din Legea nr. 24/2000](#) privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, respectiv limbajul folosit nu este concis și clar, astfel încât să nu se dea naștere la echivoc, duce la interpretări contradictorii. Astfel, generează dificultăți de interpretare și se creează premisele unei proceduri viciate care blochează accesul la justiție.

6. Curtea de Apel Alba Iulia - Secția de contencios administrativ și fiscal opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât instituirea unui termen diferit de formulare a contestațiilor în funcție de criteriul pragurilor valorice este o normă clară și care nu lasă loc interpretărilor, nefiind îngreunat accesul cetățenilor la justiție.

7. Potrivit dispozițiilor [art. 30 alin. \(1\) din Legea nr. 47/1992](#), încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și [Legea nr. 47/1992](#), reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale [art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992](#), să soluționeze prezenta excepție.

10. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile [art. 256^2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006](#) privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin [Legea nr. 337/2006](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 625 din 20 iulie 2006, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul cuprins: "(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

(1^1) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare.

(2) În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire."

11. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 21 referitor la accesul liber la justiție și art. 1 alin. (5) privind calitatea legii.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată, pentru motivele care se vor arăta în continuare.

13. Din economia textelor criticate, Curtea observă că acestea se referă la posibilitatea persoanei vătămate de a sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, într-un anumit termen, precum și momentul de la care începe să curgă termenul în care persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cu privire la un act al autorității contractante pretins a fi nelegal, în funcție de valoarea contractului care urmează să fie atribuit prin raportare la pragurile valorice sau prin raportare la valoarea estimată a fiecărui lot, precum și cu privire la conținutul documentației de atribuire. Astfel, textul este clar, respectând cerințele de calitate a legii prevăzute de art. 1 alin. (5) din Constituție, și nu creează premisele unei proceduri viciate care să conducă la încălcarea accesului liber la justiție, astfel cum se susține în motivarea excepției de neconstituționalitate.

14. Curtea reține că specificul procedurii a impus adoptarea unor reguli de procedură speciale, care derogă de la normele dreptului comun, stabilirea acestora constituind atributul exclusiv al legiuitorului, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție, sens în care este, spre exemplu, [Decizia nr. 400 din 24 martie 2011](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 375 din 30 mai 2011. De asemenea, prin [Decizia nr. 38 din 5 februarie 2013](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 150 din 21 martie 2013, Curtea a observat că în toate cazurile în care legiuitorul a condiționat valorificarea unui drept de exercitarea sa în interiorul unui anumit termen, nu s-a procedat în sensul restrângerii accesului liber la justiție, drept de care persoana interesată a beneficiat în interiorul termenului instituit, ci exclusiv pentru a asigura cadrul legal în vederea exercitării dreptului constituțional prevăzut de art. 21. De altfel, Curtea a statuat în mod constant că reglementarea de către legiuitor, în limitele competenței ce i-a fost conferită prin Constituție, a condițiilor de exercitare a unui drept - subiectiv sau procesual -, inclusiv prin instituirea unor termene, nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci doar o modalitate eficientă de a preveni exercitarea sa abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, ocrotite în egală măsură, sens în care este și [Decizia Curții Constituționale nr. 201 din 6 martie 2012](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 340 din 18 mai 2012.

15. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al [art. 29 din Legea nr. 47/1992](#), cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Cabinetul Medical Veterinar - Cojocaru Corina Elena în Dosarul nr. 55/57/2015 al Curții de Apel Alba Iulia - Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile [art. 256^2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006](#) privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Alba Iulia - Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 8 octombrie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,

Ionița Cochințu
