

DECIZIE nr. 141 din 10 martie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor [art. 114 alin. \(1\) lit. f\) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002](#) privind circulația pe drumurile publice

EMITENT

• **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Publicat în **MONITORUL OFICIAL nr. 395 din 24 mai 2016**

Data intrării în vigoare 24-05-2016

Augustin Zegrean	- președinte
Valer Dorneanu	- judecător
Petre Lăzăroiu	- judecător
Mircea Ștefan Minea	- judecător
Mona-Maria Pivniceru	- judecător
Puskas Valentin Zoltan	- judecător
Simona Maya-Teodoroiu	- judecător
Tudorel Toader	- judecător
Ingrid Alina Tudora	- magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor [art. 114 alin. \(1\) lit. f\) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002](#) privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Peter Pop în Dosarul nr. 530/83/2015 al Tribunalului Satu Mare - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.292D/2015.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției de neconstituționalitate, avocatul Viorel Vasile Vașvari, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsește partea Inspectoratul de Poliție Județean Satu Mare. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul avocatului prezent, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate. În esență, acesta susține că nu se poate reține existența unei legături de cauzalitate dintre fapta penală săvârșită și sancțiunea administrativă adoptată de către Inspectoratul de Poliție, prin anularea permisului de conducere. Arată că, de la data săvârșirii faptei penale și până la data condamnării definitive, autorul excepției a obținut permisul de conducere, deci nu a făcut altceva decât să respecte legea și să obțină permisul de conducere necesar pentru a putea circula în condiții legale pe drumurile publice. Ca atare, consideră ca fiind neconstituțională reglementarea prin care s-a dispus sancționarea acestei atitudini de normalitate, prin care reclamantul a înțeles să respecte dispozițiile legale ce impun deținerea unui permis de conducere în momentul în care o persoană se urcă la volanul unui autoturism. Depune note scrise la dosar.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, apreciind că soluția legislativă criticată este în acord cu dispozițiile constituționale invocate. Arată că sancțiunea stabilită prin reglementarea legală criticată este dispusă pentru infracțiuni care au legătură cu regimul circulației pe drumurile publice, această măsură legală regăsindu-se, de altfel, și în legislația altor state.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea civilă nr. 414/CA din 10 iunie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 530/83/2015, Tribunalul Satu Mare - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor [art. 114 alin. \(1\) lit. f\) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002](#) privind circulația pe drumurile publice. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Pop Peter într-o cauză având ca obiect anularea unui act administrativ, respectiv a Dispoziției nr. 17039 din 12 ianuarie 2015, prin care s-a dispus anularea permisului de conducere al acestuia.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că prevederile legale criticate, în temeiul cărora s-a dispus măsura administrativă de anulare a permisului său de conducere, sunt neconstituționale prin raportare la art. 53 din Constituția României. În acest context, arată că a fost implicat într-o anchetă pentru o faptă prevăzută de legislația penală rutieră, și anume a săvârșit infracțiunea prevăzută de [Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002](#), aceea de a conduce pe drumurile publice fără permis de conducere, însă față de această împrejurare s-a stabilit o pedeapsă în cadrul procesului penal demarat împotriva sa. Apreciază că măsura administrativă de anulare a permisului de conducere, obținut în mod legal, este o măsură care nu are nicio legătură directă cu fapta penală săvârșită și nu este proporțională cu situația care a determinat-o, fiind o măsură excesivă și abuzivă, ce aduce atingere unui drept obținut ulterior săvârșirii faptei penale.

7. Tribunalul Satu Mare - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal apreciază că prevederile [art. 114 alin. \(1\) lit. f\) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002](#) sunt constituționale, deoarece anularea permisului de conducere intervine doar în condițiile și situațiile enumerate expres și limitativ de textul legal criticat și reprezintă, de principiu, consecința condamnării titularului său, printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă, pentru fapte sau infracțiuni care se află în legătură de cauzalitate directă cu nerespectarea regimului circulației pe drumurile

publice sau a altor norme legale. În opinia instanței de judecată, această legătură determinantă justifică aplicarea măsurii ulterioare constând în anularea permisului de conducere. În consecință, apreciază că se impune respingerea excepției de neconstituționalitate.

8. Potrivit prevederilor [art. 30 alin. \(1\) din Legea nr. 47/1992](#), încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. Avocatul Poporului consideră că prevederile [art. 114 alin. \(1\) lit. f\) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002](#) privind circulația pe drumurile publice sunt constituționale. Arată, astfel, că anularea permisului de conducere este dispusă ca urmare a condamnării, printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă, pentru fapte sau infracțiuni care se află în legătură de cauzalitate directă cu nerespectarea regimului circulației pe drumurile publice. Anularea permisului de conducere apare ca o măsură administrativă stabilită de legiuitor și este consecința efectelor juridice produse de hotărârea judecătorească de condamnare, așa încât nu se poate reține încălcarea art. 53 din Constituție.

10. Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În esență, arată că anularea permisului de conducere este consecința condamnării titularului printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă, pentru săvârșirea unor infracțiuni la regimul circulației pe drumurile publice. În susținerea punctului său de vedere, Guvernul invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, prin care s-a statuat că este justificată stabilirea de către legiuitor a unor reguli referitoare la circulația pe drumurile publice, inclusiv în ceea ce privește anularea permisului de conducere.

11. Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și [Legea nr. 47/1992](#), reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale [art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992](#), să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile [art. 114 alin. \(1\) lit. f\) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002](#) privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, cu modificările și completările ulterioare. Curtea reține că lit. f) a fost introdusă în cuprinsul art. 114 alin. (1) prin [art. I pct. 56 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2007](#) pentru modificarea și completarea [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002](#) privind circulația pe drumurile publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 29 iunie 2007. [Art. 114 alin. \(1\) lit. f\) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002](#) prevede că "Anularea permisului de conducere se dispune în următoarele cazuri: [...]"

f) permisul de conducere a fost obținut în perioada în care titularul era cercetat sau judecat în cadrul unui proces penal pentru săvârșirea unei infracțiuni la regimul circulației pe drumurile publice, atunci când acesta a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă."

14. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că aceste prevederi contravin dispozițiilor constituționale ale art. 53, referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autorul acesteia realizează un examen de proporționalitate a măsurii prevăzute de textul de lege criticat, prin raportare la dispozițiile art. 53 din Constituție, care reglementează condițiile restrângerii exercițiului unor drepturi sau libertăți, fără a preciza însă care este dreptul sau libertatea al căror exercițiu ar fi restrâns prin măsura în cauză, învederând doar că măsura anulării permisului de conducere este excesivă și nu poate fi considerată proporțională cu situația care a determinat-o.

16. În contextul criticii astfel formulate, în jurisprudența sa, Curtea a reținut că domeniul de aplicare al art. 53 din Constituție este circumscris restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți prevăzute de Legea fundamentală, iar nu restrângerii exercițiului oricărui drept subiectiv, chiar dacă el izvorăște dintr-un act normativ. Astfel, Curtea a subliniat, în mod constant, că invocarea normelor constituționale referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți nu poate fi reținută dacă nu s-a constatat încălcarea vreunei prevederi constituționale care consacră drepturi sau libertăți fundamentale.

17. Întrucât, în cauză, autorul excepției de neconstituționalitate nu realizează examenul de proporționalitate prin raportare la un drept fundamental al căru exercițiu ar fi îngăduit prin măsura anulării permisului de conducere, ci se limitează numai la a invoca încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 53, Curtea nu se poate substitui autorului excepției pentru a proceda la completarea motivării acesteia, întrucât, potrivit [art. 10 alin. \(2\) din Legea nr. 47/1992](#) privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, "Sesizările trebuie [...] motivate". Prin urmare, excepția de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulată, urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al [art. 29 din Legea nr. 47/1992](#), cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor [art. 114 alin. \(1\) lit. f\) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002](#) privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Peter Pop în Dosarul nr. 530/83/2015 al Tribunalului Satu Mare - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Satu Mare - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 10 martie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,

Ingrid Alina Tudora
