

DECIZIA nr. 748 din 23 noiembrie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 31 alin. \(2\) și \(3\)](#), precum și ale [anexei nr. 3.21 la Legea nr. 45/2009](#) privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare

EMITENT • **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Publicat în [MONITORUL OFICIAL nr. 177 din 26 februarie 2018](#)

Data intrării în vigoare 26-02-2018

Valer Dorneanu	- președinte
Marian Enache	- judecător
Petre Lăzăroiu	- judecător
Mircea Ștefan Minea	- judecător
Daniel Marius Morar	- judecător
Mona-Maria Pivniceru	- judecător
Livia Doina Stanciu	- judecător
Simona-Maya Teodoroiu	- judecător
Varga Attila	- judecător
Irina-Loredana Gulie	- magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 31 alin. \(2\) și \(3\) din Legea nr. 45/2009](#) privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, precum și ale [anexei nr. 3.21 la Legea nr. 72/2011](#) pentru modificarea și completarea [Legii nr. 45/2009](#) privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, excepție ridicată de Renate-Valerie Ambrosi, prin mandatar Hugo-Andrei Schneider, de Aurel Oltean, Tereza Lucia Hâncu (născută Dragoș), Ileana Gabriș, Antonia Elisabeta Rusu, Maria Gabriș, Alexandra Gabriș și Maria Ioana Lazăr, precum și de Iacob Cornel Mendl, Iuliana Mendl, Eva Hellman și Paul Mendl, prin mandatar Viorel Ivan, în Dosarul nr. 40/191/2012* al Tribunalului Bihor - Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.635D/2016.
2. La apelul nominal răspunde, pentru autorii excepției Tereza Lucia Hâncu (născută Dragoș), Ileana Gabriș, Antonia Elisabeta Rusu, Maria Gabriș, Alexandra Gabriș și Maria Ioana Lazăr, doamna avocat Ana-Elena Mărginean, din cadrul Baroului Alba, cu delegație depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.
3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că părțile Comisia locală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor din municipiul Blaj, județul Alba, precum și Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Alba au depus la dosar note scrise prin care solicită admiterea excepției.
4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului autorilor excepției, care solicită admiterea acesteia. În acest sens, arată că prevederile legale criticate sunt neconstituționale în măsura în care vizează terenurile asupra cărora a fost reconstituit dreptul de proprietate privată al autorilor excepției, drept confirmat prin hotărâri judecătorești definitive. Se mai arată că, potrivit [art. 31 alin. \(2\) din Legea nr. 45/2009](#), suprafețele de teren cu destinație agricolă prevăzute în anexele la această lege sunt bunuri aparținând domeniului public al statului, indispensabile cercetării-dezvoltării și multiplicării materialului biologic, cu excepția terenurilor retrocedate potrivit legii. Prin urmare, terenurile pentru care s-a reconstituit dreptul de proprietate în mod legal trebuie să fie exceptate de la includerea în domeniul public al statului. Cu toate acestea, în [anexa nr. 3.21 la Legea nr. 72/2011](#) pentru modificarea și completarea [Legii nr. 45/2009](#), sunt cuprinse în domeniul public al statului și terenuri în privința cărora a fost reconstituit dreptul de proprietate al autorilor excepției, ceea ce contravine dispozițiilor constituționale referitoare la dreptul de proprietate privată și dispozițiilor convenționale privind protecția proprietății. Mai mult, în cauză nu sunt întrunite condițiile constituționale ale exproprierii sau ale confiscării. De asemenea, în acest mod este încălcată și autoritatea de lucru judecat a unor hotărâri judecătorești definitive.
5. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public solicită admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor [anexei nr. 3.21 la Legea nr. 72/2011](#) pentru modificarea și completarea [Legii nr. 45/2009](#). În acest sens, arată că trecerea în proprietatea statului a unor bunuri proprietate privată se poate realiza doar în două modalități, respectiv expropriere sau confiscare, în conformitate cu [art. 44 alin. \(3\), \(5\) și \(9\) din Constituție](#). Or, în speță, textele de lege criticate nu respectă aceste exigențe constituționale. Prin urmare, dispozițiile [anexei nr. 3.21 la Legea nr. 72/2011](#) sunt constituționale în măsura în care suprafețele de teren cuprinse în această anexă nu se suprapun cu cele asupra cărora a fost reconstituit dreptul de proprietate privată prin hotărâri ale Comisiei județene

pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Alba, confirmate prin decizii civile definitive. Invocă și jurisprudența Curții Constituționale în materie, respectiv [Decizia nr. 682 din 19 noiembrie 2014](#) și [Decizia nr. 541 din 12 iulie 2016](#).

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin Încheierea din 5 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 40/191/2012*, Tribunalul Bihor - Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor [art. 31 alin. \(2\) și \(3\) din Legea nr. 45/2009](#) privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, precum și ale [anexei nr. 3.21 la Legea nr. 72/2011](#) pentru modificarea și completarea [Legii nr. 45/2009](#) privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare. Excepția de neconstituționalitate a prevederilor [anexei nr. 3.21 la Legea nr. 72/2011](#) a fost invocată de Renate-Valerie Ambrosi, prin mandatar Hugo-Andrei Schneider, și de Aurel Oltean, Tereza Lucia Hâncu (născută Dragoș), Ileana Gabriș, Antonia Elisabeta Rusu, Maria Gabriș, Alexandra Gabriș și Maria Ioana Lazăr, iar excepția de neconstituționalitate a prevederilor [art. 31 alin. \(2\) și \(3\) din Legea nr. 45/2009](#), precum și a prevederilor [anexei nr. 3.21 la Legea nr. 72/2011](#) a fost ridicată de Iacob Cornel Mendl, Iuliana Mendl, Eva Hellman și Paul Mendl, prin mandatar Viorel Ivan, într-o cauză având ca obiect soluționarea acțiunii în constatarea, între altele, a nulității absolute a Hotărârii nr. 231 din 3 mai 2006 a Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate Alba, precum și a hotărârilor nr. 225 și 226 din 2 mai 2006 ale aceleiași comisii, prin care a fost reconstituit dreptul de proprietate privată în favoarea autorilor excepțiilor de neconstituționalitate, acțiune formulată de reclamanta Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare pentru Viticultură și Vinificație Blaj.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor [anexei nr. 3.21 la Legea nr. 72/2011](#), autoarea excepției Renate-Valerie Ambrosi arată că prin Hotărârea nr. 231 din 3 mai 2006 a Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate Alba i-a fost reconstituit dreptul de proprietate pentru o suprafață de 40 ha aflată în administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare pentru Viticultură și Vinificație Blaj și s-a constatat trecerea suprafeței de teren supuse reconstituirii din domeniul public al statului și din administrarea Stațiunii de cercetare în domeniul privat al localității Crăciunelu de Jos, județul Alba, în vederea punerii în posesie. Hotărârea Comisiei locale Alba a fost confirmată prin Sentința civilă nr. 493 din 3 iunie 2010, pronunțată de Judecătoria Blaj în Dosarul nr. 59/191/2010, rămasă irevocabilă prin Decizia civilă nr. 978 din 3 decembrie 2010, pronunțată de Tribunalul Alba - Secția I civilă în același dosar. De asemenea, mai arată că, prin Sentința civilă nr. 1.902 din 29 noiembrie 2010, pronunțată de Judecătoria Aiud în Dosarul nr. 3.596/175/2010, rămasă irevocabilă prin Decizia civilă nr. 111 din 21 februarie 2012, pronunțată de Tribunalul Alba - Secția I civilă în același dosar, s-a dispus obligarea Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate Alba la eliberarea titlului de proprietate în favoarea autoarei excepției, precum și obligarea Comisiei locale de fond funciar a comunei Crăciunelu de Jos, județul Alba, la punerea sa în posesie, conform Hotărârii nr. 231 din 3 mai 2006 a aceleiași comisii județene. În aceste condiții, arată că prevederile [anexei nr. 3.21 la Legea nr. 72/2011](#), care consacră apartenența la domeniul public a unor suprafețe de teren asupra cărora a fost reconstituit anterior dreptul de proprietate privată, confirmat prin hotărâri judecătorești definitive, reprezintă o ingerință asupra dreptului de proprietate privată, fără să existe o cauză de utilitate publică.

8. Sunt invocate considerentele [Deciziei Curții Constituționale nr. 541 din 12 iulie 2016](#), paragrafele 29 și 30. Prin această decizie, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate ridicată direct de Avocatul Poporului și a constatat că prevederile din [anexa nr. 3.30 la Legea nr. 45/2009](#) sunt constituționale în măsura în care suprafețele de teren cuprinse în această anexă nu se suprapun cu cele asupra cărora a fost reconstituit dreptul de proprietate prin Hotărârea nr. 825 din 9 noiembrie 2007 a Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Bistrița-Năsăud, confirmată prin Decizia civilă nr. 153/R/2010, irevocabilă, pronunțată de Tribunalul Bistrița-Năsăud - Secția civilă, în Dosarul nr. 3.980/190/2009.

9. De asemenea, în motivarea aceleiași excepții de neconstituționalitate, autorii Aurel Oltean, Tereza Lucia Hâncu (născută Dragoș), Ileana Gabriș, Antonia Elisabeta Rusu, Maria Gabriș, Alexandra Gabriș și Maria Ioana Lazăr arată că, prin Hotărârea nr. 225 din 2 mai 2006 a Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate Alba, li s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru o suprafață de 14,90 ha aflată în administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare pentru Viticultură și Vinificație Blaj și s-a constatat trecerea suprafeței de teren supuse reconstituirii din domeniul public al statului și din administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare pentru Viticultură și Vinificație Blaj în domeniul privat al localității Blaj, județul Alba, în vederea punerii în posesie. Hotărârea Comisiei locale a fost confirmată prin Sentința civilă nr. 419 din 13 mai 2010, pronunțată de Judecătoria Blaj în Dosarul nr. 356/191/2010, rămasă irevocabilă prin Decizia civilă nr. 945 din 23 noiembrie 2010, pronunțată de Tribunalul Alba - Secția civilă în Dosarul nr. 356/191/2010. De asemenea, mai arată că, prin Decizia civilă nr. 237 din 27 mai 2014, pronunțată de Tribunalul Alba - Secția civilă în Dosarul nr. 2.994/107/2013, definitivă și irevocabilă, s-a dispus obligarea Comisiei

județene pentru stabilirea dreptului de proprietate Alba la eliberarea titlului de proprietate în favoarea autorilor excepției, precum și obligarea Comisiei locale de fond funciar a localității Blaj, județul Alba, la punerea în posesie, conform Hotărârii nr. 225 din 2 mai 2006 a Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate Alba. În susținerea neconstituționalității prevederilor [anexei nr. 3.21 din Legea nr. 72/2011](#), invocă aceleași argumente susținute și de Renate-Valerie Ambrosi, autoarea aceleiași excepții de neconstituționalitate.

10. De asemenea, în motivarea aceleiași excepții de neconstituționalitate, autorii Iacob Cornel Mendl, Iuliana Mendl, Eva Hellman și Paul Mendl, prin mandatar Viorel Ivan, arată că sunt beneficiari ai reconstituirii dreptului de proprietate asupra unor suprafețe de teren prin aceeași Hotărâre nr. 225 din 2 mai 2006 a Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate Alba, în temeiul căreia au fost întocmite procese-verbale de punere în posesie, însă nu a fost eliberat titlul de proprietate, în condițiile refuzului comisiilor locale de fond funciar, care motivează că „parcelele care au făcut obiectul protocolului de predare-primire, delimitate prin proces-verbal, au fost reînscrise ca fiind în domeniul public al statului și date în administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare pentru Viticultură și Vinificație Blaj”. În aceste condiții, se arată că prevederile [anexei nr. 3.21 la Legea nr. 72/2011](#), precum și prevederile [art. 31 alin. \(2\) și \(3\) din Legea nr. 45/2009](#), care „consacră apartenența la domeniul public a unor suprafețe de teren asupra cărora a fost reconstituit anterior dreptul de proprietate privată, prin hotărâri judecătorești definitive”, reprezintă o ingerință asupra dreptului de proprietate privată, fără să existe o cauză de utilitate publică.

11. Se mai susține că, potrivit [art. 31 alin. \(2\) din Legea nr. 45/2009](#), cu modificările și completările ulterioare, terenurile care nu sunt retrocedate fac parte din domeniul public al statului. Per a contrario, suprafețele de teren retrocedate potrivit prevederilor legilor fondului funciar nu pot fi considerate bunuri aparținând domeniului public al statului și nu pot fi înscrise în [anexa nr. 3.21 la Legea nr. 72/2011](#). Înscrierea acestor categorii de terenuri în anexa criticată creează o situație contradictorie, în condițiile recunoașterii unui drept de proprietate privată prin acte administrative definitive, pe de o parte, și a afirmării prin lege a unui drept de proprietate publică, asupra aceleiași categorii de terenuri, pe de altă parte.

12. Tribunalul Bihor - Secția I civilă consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că prevederile [art. 31 alin. \(2\) și \(3\) din Legea nr. 45/2009](#) realizează o inventariere a bunurilor aparținând domeniului public al statului care sunt indispensabile cercetării-dezvoltării și multiplicării materialului biologic, cu precizarea că aceste dispoziții legale nu vizează și suprafețele de teren retrocedate potrivit legii. Referitor la prevederile [anexei nr. 3.21 la Legea nr. 72/2011](#), consideră că și acestea se referă tot la o inventariere a terenurilor respective, care nu poate fi contrară dispozițiilor [art. 44 alin. \(2\) și \(3\)](#), precum și [art. 126 alin. \(1\) și \(3\) din Constituție](#). Se mai apreciază că autorii excepției sunt nemulțumiți, în fapt, de modul în care legea criticată a fost aplicată și interpretată, apreciind că aplicarea acesteia a dus la golirea de conținut a propriilor drepturi dobândite în baza legilor fondului funciar.

13. Potrivit prevederilor [art. 30 alin. \(1\) din Legea nr. 47/1992](#), încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

14. Avocatul Poporului consideră că prevederile [art. 31 alin. \(2\) și \(3\) la Legea nr. 45/2008](#) sunt constituționale, iar în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor [anexei nr. 3.21 la Legea nr. 72/2011](#), apreciază că acestea sunt constituționale în măsura în care suprafețele de teren cuprinse în această anexă nu se suprapun cu cele asupra cărora a fost reconstituit dreptul de proprietate prin hotărâre a Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Alba, confirmată prin decizie judecătorească definitivă.

15. În acest sens, se arată, în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor [art. 31 alin. \(2\) și \(3\) din Legea nr. 45/2009](#), că textele de lege criticate reglementează regimul juridic al terenurilor cu destinație agricolă prevăzute în anexele la [Legea nr. 45/2009](#), ca bunuri aparținând domeniului public al statului, indispensabile cercetării-dezvoltării și multiplicării materialului biologic, cu excepția terenurilor retrocedate potrivit legii. Or, terenurile din prezenta speță se află exact în ipoteza acestei excepții, fiind retrocedate potrivit procedurilor legale - prin validarea reconstituirii dreptului de proprietate privată de către comisia județeană, confirmată prin hotărâre judecătorească. Pe cale de consecință, normele legale criticate nu sunt neconstituționale în esența lor, nemulțumirea autorilor excepției vizând, de fapt, includerea pe lista terenurilor indispensabile cercetării-dezvoltării și multiplicării materialului biologic, adică terenuri ce nu pot fi scoase din domeniul public, a terenurilor care le-au fost retrocedate prin procedurile administrative prevăzute de lege.

16. Referitor la excepția de neconstituționalitate a prevederilor [anexei nr. 3.21 la Legea nr. 72/2011](#), se apreciază că acestea contravin dispozițiilor [art. 44 alin. \(2\) și \(3\) din Constituție](#) și [art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale](#). Se arată că, având în vedere faptul că adoptarea [Legii nr. 72/2011](#) a fost ulterioară retrocedării administrative a terenurilor către persoanele îndreptățite, cu confirmarea drepturilor acestora prin sentințe definitive, trecerea suprafețelor respective în proprietatea publică a statului echivalează cu o naționalizare, interzisă prin [art. 44 alin. \(4\) din Constituție](#), ori cu o exproprierie în care nu au fost respectate condițiile constituționale ale [art. 44 alin. \(3\)](#).

17. Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile scrise depuse, susținerile orale, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile [Constituției](#), precum și [Legea nr. 47/1992, republicată](#), reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor [art. 146 lit. d\) din Constituție](#), precum și ale [art. 1 alin. \(2\)](#), ale [art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată](#), să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. Obiectul excepției de neconstituționalitate, potrivit încheierii de sesizare, îl reprezintă prevederile [art. 31 alin. \(2\) și \(3\) din Legea nr. 45/2009](#) privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 200 din 30 martie 2009, cu modificările și completările ulterioare, precum și a prevederilor [anexei nr. 3.21 la Legea nr. 72/2011](#) pentru modificarea și completarea [Legii nr. 45/2009](#) privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 399 și 399 bis din 7 iunie 2011. Analizând prevederile legale criticate, Curtea reține că, potrivit [art. I pct. 40 din Legea nr. 72/2011](#), [anexa nr. 3.21](#) face parte integrantă din [Legea nr. 45/2009](#), astfel încât, în temeiul [art. 62 din Legea nr. 24/2000](#) privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, Curtea urmează să rețină ca obiect al excepției de neconstituționalitate prevederile [art. 31 alin. \(2\) și \(3\) din Legea nr. 45/2009](#) și prevederile [anexei nr. 3.21 la Legea nr. 45/2009](#). Prevederile legale criticate au următorul cuprins:

– [Art. 31 alin. \(2\) și \(3\) din Legea nr. 45/2009](#):

(2) Suprafețele de teren cu destinație agricolă prevăzute în anexele la prezenta lege sunt bunuri aparținând domeniului public al statului, indispensabile cercetării-dezvoltării și multiplicării materialului biologic, cu excepția terenurilor retrocedate potrivit legii, iar construcțiile deținute de unitățile de cercetare-dezvoltare sunt bunuri aparținând domeniului public sau privat al statului și bunuri proprii, după caz, și se dau în administrarea instituțiilor și unităților de cercetare-dezvoltare de drept public care le dețin în prezent și care au ca obiect de activitate cercetarea-dezvoltarea în agricultură, pe toată durata existenței unităților, cu condiția păstrării obiectului de activitate.

(3) Terenurile date în administrarea instituțiilor și unităților de cercetare-dezvoltare de drept public și de utilitate publică sunt inalienabile, insesizabile, imprescriptibile și nu pot fi scoase din proprietatea publică și din administrarea unităților de cercetare-dezvoltare din agricultură și silvicultură decât prin lege, exceptând terenurile prevăzute la [art. 6 alin. \(3\)](#), precum și terenurile necesare realizării programelor de investiții de interes național în domeniul transporturilor, a căror dare în administrare se face cu respectarea prevederilor [Legii nr. 213/1998](#) privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare.”;

– [Anexa nr. 3.21 la Legea nr. 45/2009](#) este intitulată Datele de identificare a suprafețelor minime de teren, din domeniul public al statului, aflate în administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare pentru Viticultură și Vinificație Blaj, județul Alba, indispensabile activității de cercetare-dezvoltare-inovare și multiplicării materialului biologic și cuprinde date referitoare la locul unde este situat terenul, tarlăua, parcela, categoria de folosință și suprafața exprimată în hectare.

20. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din [Constituție](#) cuprinse în [art. 16](#) - Egalitatea în drepturi, [art. 44 alin. \(2\) teza întâi](#) privind garantarea și ocrotirea proprietății private și [alin. \(3\)](#) referitor la expropriere, precum și [art. 126 alin. \(1\)](#) privind instanțele judecătorești și [alin. \(3\)](#) referitor la rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție. De asemenea, sunt invocate [art. 1](#) referitor la protecția proprietății cuprins în Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, actul de sesizare și înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Curtea reține că autorii excepției Renate-Valerie Ambrosi, Aurel Oltean, Tereza Lucia Hâncu (născută Dragoș), Ileana Gabriș, Antonia Elisabeta Rusu, Maria Gabriș, Alexandra Gabriș și Maria Ioana Lazăr au beneficiat de reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra unor terenuri, prin hotărâri ale Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Alba, iar acest drept de proprietate privată a fost confirmat prin decizii definitive ale instanțelor de judecată.

22. Pe de altă parte, Curtea reține că prevederile [anexei nr. 3.21 la Legea nr. 45/2009](#) cuprind datele de identificare a suprafețelor minime de teren, din domeniul public al statului, aflate în administrarea Stațiunii de Cercetare -

Dezvoltare pentru Viticultură și Vinificație Blaj, județul Alba, indispensabile activității de cercetare-dezvoltare-inovare și multiplicării materialului biologic, sub următoarele aspecte: locul unde este situat terenul și caracteristicile tehnice ale terenului (tarlăua, parcela, categoria de folosință, suprafața-ha). Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că aceste prevederi legale consacră apartenența la domeniul public a acelorași suprafețe de teren asupra cărora a fost reconstituit anterior dreptul de proprietate privată, confirmat prin hotărâri judecătorești definitive, ceea ce reprezintă o ingerință asupra dreptului de proprietate privată, fără să existe o cauză de utilitate publică. De asemenea, în legătură cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor [art. 31 alin. \(2\) din Legea nr. 45/2009](#), cu modificările și completările ulterioare, se mai susține că, în conformitate cu aceste prevederi legale, terenurile care nu sunt retrocedate fac parte din domeniul public al statului, astfel încât suprafețele de teren retrocedate potrivit prevederilor legilor fondului funciar nu pot fi considerate bunuri aparținând domeniului public al statului și nu pot fi înscrise în [anexa nr. 3.21 la Legea nr. 72/2011](#).

23. Analizând prevederile legale criticate, Curtea reține că, potrivit dispozițiilor [art. 31 alin. \(2\) din Legea nr. 45/2009](#), terenurile retrocedate în mod legal sunt exceptate în mod expres din categoria terenurilor aparținând domeniului public al statului, indispensabile cercetării-dezvoltării și multiplicării materialului biologic, prevăzute în anexele la [Legea nr. 45/2009](#). În acest sens, potrivit prevederilor [art. 57 din Legea nr. 45/2009](#), [anexele nr. 1, 1.1-1.4, 2, 2.1-2.12, 3, 3.1-3.50, 4, 4.1-4.8, 5, 5.1-5.3, 6, 7, 7.1-7.19, 8, 8.1-8.17, 9, 9.1-9.6](#) fac parte integrantă din lege și cuprind datele de identificare a suprafețelor de teren aparținând domeniului public al statului, indispensabile cercetării-dezvoltării și multiplicării materialului biologic și aflate în administrarea instituțiilor și unităților de cercetare-dezvoltare de drept public, care au ca obiect de activitate cercetarea-dezvoltarea în agricultură.

24. Prin urmare, Curtea reține că prevederile anexelor la [Legea nr. 45/2009](#), din care face parte și [anexa nr. 3.21](#), criticată în prezenta cauză, realizează o inventariere a terenurilor ce fac obiectul de reglementare a actului normativ criticat, însă, în temeiul [art. 31 alin. \(2\)](#) din același act normativ, în măsura în care asupra acelorași suprafețe de teren cuprinse în anexe a fost reconstituit în mod legal un drept de proprietate privată, acestea sunt exceptate în mod expres de la apartenența la domeniul public. Astfel, Curtea nu poate reține susținerile autorilor excepției în legătură cu o pretinsă contrarietate cu protecția constituțională a dreptului de proprietate privată, din moment ce ipoteza normativă a textului de lege criticat nu vizează, în mod expres, terenurile retrocedate potrivit legii, în privința cărora a fost recunoscut în mod valabil un drept de proprietate privată.

25. De altfel, susținerile autorilor excepției de neconstituționalitate se referă mai degrabă la o problemă de interpretare și aplicare a legii, iar nu la o problemă de constituționalitate. Din acest punct de vedere, Curtea reține că, în temeiul textelor de lege criticate, în măsura în care în privința suprafețelor de teren cuprinse în [anexa nr. 3.21 la Legea nr. 45/2009](#), a fost recunoscut în mod legal un drept de proprietate privată, aceste suprafețe de teren sunt exceptate în mod expres din domeniul de reglementare al actului normativ criticat.

26. Pentru aceleași considerente, Curtea nu poate reține încălcarea celorlalte dispoziții constituționale invocate, cuprinse în [art. 16](#) și [art. 126 alin. \(1\) și alin. \(3\)](#).

27. În continuare, Curtea reține că, potrivit dispozițiilor [art. 147 alin. \(1\) și \(4\) din Constituție](#) și în acord cu jurisprudența sa constantă, atât considerentele, cât și dispozitivul deciziilor sale sunt general obligatorii și se impun cu aceeași forță tuturor subiectelor de drept (a se vedea, în acest sens, cu titlu exemplificativ, [Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 17 ianuarie 1995](#) privind obligativitatea deciziilor sale pronunțate în cadrul controlului de constituționalitate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 16 din 26 ianuarie 1995, [Decizia nr. 1.415 din 4 noiembrie 2009](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 796 din 23 noiembrie 2009, [Decizia nr. 414 din 14 aprilie 2010](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 4 mai 2010 sau [Decizia nr. 532 din 12 decembrie 2013](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 120 din 18 februarie 2014).

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul [art. 146 lit. d\)](#) și al [art. 147 alin. \(4\) din Constituție](#), al [art. 1-3](#), al [art. 11 alin. \(1\) lit. A.d\)](#) și al [art. 29 din Legea nr. 47/1992](#), cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor [art. 31 alin. \(2\) și \(3\)](#), precum și ale [anexei nr. 3.21 la Legea nr. 45/2009](#) privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, excepție ridicată de Renate-Valerie Ambrosi, prin mandatar Hugo-Andrei Schneider, și de intervenienții Aurel Oltean, Tereza Lucia Hâncu (născută Dragoș), Ileana Gabriș, Antonia Elisabeta Rusu, Maria Gabriș, Alexandra Gabriș și Maria Ioana Lazăr, precum și de Iacob Cornel Mendl, Iuliana Mendl, Eva Hellman și Paul Mendl, prin mandatar Viorel Ivan, în Dosarul nr. 40/191/2012* al Tribunalului Bihor - Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Bihor - Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 23 noiembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,

Irina-Loredana Gulie