

DECIZIA nr. 197 din 3 aprilie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 2 din Legea nr. 285/2010](#) privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice

EMITENT • **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Publicat în [MONITORUL OFICIAL nr. 605 din 16 iulie 2018](#)

Data intrării în vigoare 16-07-2018

Valer Dorneanu	- președinte
Marian Enache	- judecător
Petre Lăzăroiu	- judecător
Mircea Ștefan Minea	- judecător
Daniel-Marius Morar	- judecător
Mona-Maria Pivniceru	- judecător
Livia Doina Stanciu	- judecător
Varga Attila	- judecător
Patricia Marilena Ionea	- magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 2 din Legea nr. 285/2010](#) privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Delia Mihai, Oana Georgiana Apetri, Andreea Manuela Benedek, Ioana Dana Bogdan, Mihaela Ceapă, Sandu Claudiu Constantin, Ciprian Vasile Dominte, Andreea Monica Ghenu, Ștefăniță Viorel Gogea, Anca Ștefania Iovan, Ștefan Aurelian Ispășoiu, Ana Maria Marin, Monica Maria Munteanu, Vlad Mihai Neagoe, Iulian Marius Nica, Alina Mihaela Popescu, Anca Beatrice Resmeliță, Marius Sulu și Cerasela Elena Ungureanu în Dosarul nr. 4.642/109/2015 al Curții de Apel Pitești - Secția I civilă. Excepția constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.514D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, având în vedere că atât prin jurisprudența Curții Constituționale, cât și prin [Decizia nr. 32 din 19 octombrie 2015](#), pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, dispozițiile de lege criticate au fost interpretate în mod clar, iar prin decizia amintită a instanței supreme s-a precizat că plata efectivă a drepturilor salariale urmează a se efectua potrivit dispozițiilor [art. 2 din Legea nr. 285/2010](#).

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 14 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 4.642/109/2015, Curtea de Apel Pitești - Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 2 din Legea nr. 285/2010](#) privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Delia Mihai, Oana Georgiana Apetri, Andreea Manuela Benedek, Ioana Dana Bogdan, Mihaela Ceapă, Sandu Claudiu Constantin, Ciprian Vasile Dominte, Andreea Monica Ghenu, Ștefăniță Viorel Gogea, Anca Ștefania Iovan, Ștefan Aurelian Ispășoiu, Ana Maria Marin, Monica Maria Munteanu, Vlad Mihai Neagoe, Iulian Marius Nica, Alina Mihaela Popescu, Anca Beatrice Resmeliță, Marius Sulu și Cerasela Elena Ungureanu cu prilejul soluționării apelurilor formulate împotriva Sentinței civile nr. 417 din 24 februarie 2016, pronunțate de Tribunalul Argeș în Dosarul nr. 4.642/109/2015.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că dispozițiile de lege criticate nu respectă condiția de claritate a legii, destinarii norme neputând determina conținutul domeniului reglementat, respectiv cum trebuie interpretată sintagma „funcții similare”.

6. De asemenea consideră că modul în care textul de lege a fost interpretat prin [Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 32 din 19 octombrie 2015](#) contravine dispozițiilor [Legii nr. 71/2015](#) și ale [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015](#), generând efecte discriminatorii.

7. Curtea de Apel Pitești - Secția I civilă consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. În acest sens invocă cele reținute de Curtea Constituțională prin [deciziile nr. 6 din 17 ianuarie 2013](#) și [nr. 150 din 18 martie 2014](#).

8. În conformitate cu dispozițiile [art. 30 alin. \(1\) din Legea nr. 47/1992](#), încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

9. Guvernul, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale, consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.
10. Avocatul Poporului arată că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.
11. Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele de vedere solicitate asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile [Constituției](#), precum și [Legea nr. 47/1992](#), reține următoarele:

12. Curtea Constituțională este legal sesizată și competentă, potrivit dispozițiilor [art. 146 lit. d\) din Constituție](#), precum și ale [art. 1 alin. \(2\)](#), ale [art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992](#), să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.
13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile [art. 2 din Legea nr. 285/2010](#) privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 878 din 28 decembrie 2010, dispoziții potrivit cărora „În anul 2011, pentru personalul nou-încadrat pe funcții, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, precum și pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte, salarizarea se face la nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat.”
14. Curtea constată că dispozițiile de lege criticate au fost aplicabile doar în anul 2011, iar [Legea nr. 285/2010](#) a fost abrogată prin [art. 44 alin. \(1\) pct. 30 din Legea-cadru nr. 153/2017](#) privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017. Cu toate acestea, având în vedere cele statuate de Curtea Constituțională prin [Decizia nr. 766 din 15 iulie 2011](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din data de 3 august 2011, potrivit cărora „sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare”, precum și faptul că textul de lege criticat este invocat ca temei în cadrul acțiunii în care s-a formulat excepția de neconstituționalitate, Curtea apreciază că dispozițiile [art. 2 din Legea nr. 285/2010](#) pot constitui obiectul al controlului de constituționalitate.
15. Autorii excepției consideră că textul de lege criticat contravine următoarelor prevederi constituționale: [art. 1 alin. \(5\)](#) referitor la obligația respectării [Constituției](#), a supremației sale și a legilor și [art. 16 alin. \(1\)](#) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor.
16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că a mai analizat dispozițiile de lege criticate din perspectiva compatibilității acestora cu prevederile constituționale și convenționale privind egalitatea în drepturi și interzicerea discriminării. Astfel, prin [Decizia nr. 150 din 18 martie 2014](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 344 din 9 mai 2014, [Decizia nr. 6 din 17 ianuarie 2013](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 96 din 15 februarie 2013, [Decizia nr. 885 din 15 decembrie 2015](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 143 din 24 februarie 2016, [Decizia nr. 25 din 20 ianuarie 2016](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 326 din 27 aprilie 2016 și [Decizia nr. 705 din 29 noiembrie 2016](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 155 din 2 martie 2017, Curtea a reținut că avansarea personalului încadrat pe funcții de execuție în gradația corespunzătoare tranșei de vechime în muncă și calculul indemnizațiilor potrivit acestor gradații se fac potrivit normelor juridice în vigoare la data unei astfel de avansări, cuantumurile ce ar fi putut fi calculate potrivit legislației aplicabile anterior acestei date neavând regimul juridic al unor drepturi câștigate. De asemenea, Curtea a mai reținut că legiuitorul poate interveni oricând, din rațiuni ce țin de politica economico-financiară a statului, cu reglementarea unor dispoziții noi în ceea ce privește criteriile de avansare și metodologia de calcul al indemnizațiilor obținute în urma avansării, ce devin aplicabile de la data intrării lor în vigoare, înlocuind vechile norme având același obiect, pe care le abrogă.
17. De asemenea, Curtea a apreciat că nu poate fi reținută nici critica de neconstituționalitate raportată la prevederile [art. 1 alin. \(5\) din Constituție](#). În acest sens a arătat că, atât prin jurisprudența sa, cât și prin [Decizia nr. 32 din 19 octombrie 2015](#), pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 97 din 9 februarie 2016, dispozițiile de lege criticate au fost interpretate în mod clar, în sensul că avansarea personalului încadrat pe funcții de execuție în gradația corespunzătoare tranșei de vechime în muncă și calculul indemnizațiilor potrivit acestor gradații se fac potrivit normelor juridice în vigoare la data unei astfel de avansări. De asemenea, prin [Decizia nr. 32 din 19 octombrie 2015](#), Înalta Curte de Casație și Justiție a precizat că „plata efectivă a drepturilor salariale urmează a se efectua potrivit dispozițiilor [art. 2 din Legea nr. 285/2010](#) prin raportare la nivelul de salarizare în plată pentru funcția

similară, respectiv prin raportare la drepturile salariale acordate unei persoane cu același grad profesional și aceeași tranșă de vechime în muncă și în funcție și care a trecut în aceste tranșe de vechime ulterior intrării în vigoare a [Legii nr. 285/2010](#).”

18. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că dispozițiile [art. 5 alin. \(1¹\) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014](#) reglementează salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015 și nu reprezintă o clarificare a legislației anterioare intrării lor în vigoare. În același sens, prin [Decizia nr. 23 din 26 septembrie 2016](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 899 din 9 noiembrie 2016, Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a precizat că [Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014](#) a fost adoptată pentru reglementarea salarizării personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, astfel că acest act normativ a avut o activitate limitată în timp - 1 ianuarie 2015-31 decembrie 2015, iar momentul inițial al aplicării acestuia a fost 1 ianuarie 2015. Curtea Constituțională a apreciat că acesta este și motivul care a justificat aplicarea diferită a normelor interpretate prin [Decizia nr. 32 din 19 octombrie 2015](#) a Înaltei Curți de Casație și Justiție - referitoare la reglementările privind salarizarea aferente anilor 2011-2014 - în raport cu dispozițiile [art. 5 alin. \(1¹\) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014](#), prin care s-a reglementat salarizarea în 2015, iar nu pretinsa lipsă de claritate a textelor de lege supuse analizei de constituționalitate.

19. Având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, considerentele și soluțiile deciziilor mai sus amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

20. Pentru considerentele expuse, în temeiul [art. 146 lit. d\)](#) și al [art. 147 alin. \(4\) din Constituție](#), precum și al [art. 1-3](#) , al [art. 11 alin. \(1\) lit. A.d\)](#) și al [art. 29 din Legea nr. 47/1992](#), cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Delia Mihai, Oana Georgiana Apetri, Andreea Manuela Benedek, Ioana Dana Bogdan, Mihaela Ceapă, Sandu Claudiu Constantin, Ciprian Vasile Dominte, Andreea Monica Ghenu, Ștefăniță Viorel Gogea, Anca Ștefania Iovan, Ștefan Aurelian Ispășoiu, Ana Maria Marin, Monica Maria Munteanu, Vlad Mihai Neagoe, Iulian Marius Nica, Alina Mihaela Popescu, Anca Beatrice Resmeliță, Marius Sulu și Cerasela Elena Ungureanu în Dosarul nr. 4.642/109/2015 al Curții de Apel Pitești - Secția I civilă și constată că dispozițiile [art. 2 din Legea nr. 285/2010](#) privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Pitești - Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 aprilie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,

Patricia Marilena Ionea
