

HOTĂRÂREA nr. 37 din 8 aprilie 2025

privind contestația formulată împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 22D din 14 martie 2025 privind unele măsuri pentru exercitarea dreptului de vot la alegerile pentru Președintele României din anul 2025, în condiții de legalitate, egalitate și integritate

EMITENT • CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Publicat în MONITORUL OFICIAL nr. 387 din 30 aprilie 2025

Data intrării în vigoare 30-04-2025

Marian Enache	- președinte
Mihaela Ciochină	- judecător
Cristian Deliorga	- judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	- judecător
Laura-Iuliana Scântei	- judecător
Gheorghe Stan	- judecător
Livia Doina Stanciu	- judecător
Elena-Simina Tănăsescu	- judecător
Varga Attila	- judecător
Raluca-Alexandra Buterez-Fășie	- magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de domnul Adrian Cristian Secu împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 22D din 14 martie 2025 privind unele măsuri pentru exercitarea dreptului de vot la alegerile pentru Președintele României din anul 2025, în condiții de legalitate, egalitate și integritate.
2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 3.547 din 26 martie 2025 și formează obiectul Dosarului nr. 1.220F/2025.
3. În temeiul dispozițiilor [art. 52 din Legea nr. 47/1992](#) privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale [art. 68 alin. \(1\) din Legea nr. 370/2004](#) pentru alegerea Președintelui României, contestația se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.
4. Referitor la nelegalitatea sintagmei „a României” cuprinse în dispozițiile art. 7 alin. (5) din Decizia Biroului Electoral Central nr. 22D din 14 martie 2025, se susține că acestea preiau prevederile [art. 5 alin. \(1\)](#) și ale [art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2025](#) privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Președintele României din anul 2025 și alegerilor locale parțiale din anul 2025, care, în opinia autorului contestației, contravin dispozițiilor constituționale ale [art. 1 alin. \(3\) și \(5\)](#) referitoare la principiile statului de drept, democrației și supremației [Constituției](#), ale [art. 16 alin. \(2\)](#) potrivit căruia „nimeni nu este mai presus de lege”, ale [art. 53](#) privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ale [art. 73 alin. \(3\) lit. a\)](#) potrivit cărora sistemul electoral se reglementează prin lege organică, ale [art. 115 alin. \(4\) și \(6\)](#) referitoare la condițiile de adoptare a ordonanțelor de urgență ale Guvernului și ale [art. 141](#) privind Consiliul Economic și Social. În susținerea argumentelor cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor constituționale menționate anterior, invocă jurisprudența Curții Constituționale.
5. De asemenea, se susține că sintagma „dar nu mai târziu de ora locală a României 21:00” din [art. 5 alin. \(1\)](#), precum și [art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2025](#) conduc la afectarea/restrângerea/limitarea dreptului la vot al cetățenilor aflați în străinătate la scrutinul de vot privind alegerea Președintelui României în anul 2025, aspect de natură să aibă repercusiuni asupra democrației constituționale.
6. În susținerea contestației formulate, anexează o serie de înscrisuri.
7. Având cuvântul pe fondul cauzei, în temeiul [art. 68 alin. \(1\) din Legea nr. 370/2004](#), reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a contestației, apreciind, în esență, că Decizia Biroului Electoral Central nr. 22D din 14 martie 2025 este un act administrativ, care vizează activități tehnice și nu afectează drepturi constituționale.

CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile [Constituției](#), ale [Legii nr. 47/1992](#) privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale [Legii nr. 370/2004](#) pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

8. Potrivit dispozițiilor [art. 146 lit. f\) din Constituție](#), ale [art. 37 din Legea nr. 47/1992](#) privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și celor ale [art. 3 din Legea nr. 370/2004](#) pentru alegerea

Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora instanța de contencios constituțional veghează la respectarea în întreaga țară a prevederilor legii pentru alegerea Președintelui și confirmă rezultatele sufragiului, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația formulată împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 22D din 14 martie 2025 privind unele măsuri pentru exercitarea dreptului de vot la alegerile pentru Președintele României din anul 2025, în condiții de legalitate, egalitate și integritate.

9. Cu titlu prealabil, Curtea observă că obiectul contestației privește o decizie adoptată de Biroul Electoral Central în temeiul dispozițiilor [art. 17 alin. \(1\) lit. a\)](#) și [alin. \(2\) și \(3\) din Legea nr. 370/2004](#). Potrivit dispozițiilor anterior menționate, Biroul Electoral Central adoptă decizii pentru aplicarea unitară a [Legii nr. 370/2004](#), care au caracter obligatoriu pentru toate autoritățile, instituțiile publice, birourile electorale, organismele cu atribuții în materie electorală, precum și pentru toți participanții la alegeri și care se comunică părților interesate și se aduc la cunoștință publică prin afișare pe pagina proprie de internet.

10. Curtea reține că, astfel cum este formulată, contestația nu vizează înregistrarea sau respingerea înregistrării unei candidaturi ori a semnelor electorale și, în consecință, în cauză nu sunt aplicabile dispozițiile [art. 31 din Legea nr. 370/2004](#), referitoare la termenele de depunere, de soluționare a contestației și la titularii dreptului de sesizare, ci cele ale [art. 3 din Legea nr. 370/2004](#).

11. Decizia Biroului Electoral Central nr. 22D din 14 martie 2025, prin obiectul său de reglementare, se referă exclusiv la operațiunile electorale și administrative care au loc în ziua alegerilor. Ca atare, Curtea reține că prezenta contestație este formulată cu caracter preventiv și vizează o etapă viitoare a procesului electoral în dinamica sa.

12. Așadar, formularea unei asemenea contestații, în raport cu obiectul Deciziei Biroului Electoral Central nr. 22D din 14 martie 2025, este inadmisibilă, ținând seama de etapa în care se află procesul electoral.

13. Pentru considerentele arătate, în temeiul [art. 146 lit. f\) din Constituție](#), al [art. 11 alin. \(1\) lit. B.a\)](#), al [art. 37 din Legea nr. 47/1992](#), precum și al [art. 3 din Legea nr. 370/2004](#), cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de domnul Adrian Cristian Secu împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 22D din 14 martie 2025 privind unele măsuri pentru exercitarea dreptului de vot la alegerile pentru Președintele României din anul 2025, în condiții de legalitate, egalitate și integritate.

Definitivă.

Hotărârea se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 8 aprilie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,

Raluca-Alexandra Buterez-Fășie

OPINIE CONCURRENTĂ

În acord cu soluția de respingere ca inadmisibilă a contestației formulată de domnul Cristian Secu împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 22/D din 14 martie 2025 privind unele măsuri pentru exercitarea dreptului de vot la alegerile pentru Președintele României din anul 2025 în condiții de legalitate, egalitate și integritate considerăm că argumentele juridice care fundamentează această hotărâre trebuiau bazate pe inexistența unei competențe a Curții Constituționale de a soluționa contestații îndreptate împotriva deciziilor adoptate de Biroul Electoral Central pentru aplicarea unitară a prevederilor legii alegerilor prezidențiale, precum și de a soluționa excepții de neconstituționalitate ridicate direct în fața Curții în cadrul contenciosului electoral prezidențial, fără minime garanții procesuale referitoare la citarea părților ori publicitatea și oralitatea dezbaterilor. În acest sens reiterăm argumentele prezentate pe larg în opinia concurrentă la [Hotărârea Curții Constituționale nr. 66/2019](#) și în opinia separată la [Hotărârea Curții Constituționale nr. 21/2024](#).

Judecător,

prof. univ. dr. Elena-Simina Tănăsescu

