

DECIZIE nr. 324 din 18 aprilie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 394 din Codul de procedură penală

EMITENT • **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Publicat în **MONITORUL OFICIAL nr. 392 din 8 mai 2006**

Data intrării în vigoare 08-05-2006

Ioan Vida - președinte

Nicolae Cochinescu - judecător

Aspazia Cojocaru - judecător

Acsinte Gaspar - judecător

Kozsokar Gabor - judecător

Petre Ninosu - judecător

Ion Predescu - judecător

Marilena Mincă - procuror

Florentina Geangu - magistrat-asistent

Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 394 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Victor Stroia în Dosarul nr. 1.472/2005 al Judecătorei Luduș.

La apelul nominal se prezintă, pentru autorul excepției, avocat Viorel Gorea, cu delegație la dosar. Procedura de citare legal îndeplinită.

Avocatul autorului excepției solicită admiterea acesteia pentru motivele invocate în fața instanței de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca fiind inadmisibilă, apreciind că autorul excepției solicită, în realitate, modificarea textului de lege criticat, ceea ce nu intră în competența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 15 decembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 1.472/2005, Judecătoria Luduș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 394 din Codul de procedură penală, ridicată de Victor Stroia în dosarul menționat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile art. 394 din Codul de procedură penală sunt contrare prevederilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) și art. 21 alin. (1), deoarece cazurile de revizuire pe care le prevede sunt limitative și nu sunt de natură a pune în discuție fondul cauzei deduse judecătii, consecința fiind - în opinia autorului excepției - îngrădirea accesului la justiție și "consacrarea unor privilegii și discriminări pentru cetățeni".

Judecătoria Luduș apreciază că excepția este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile [art. 30 alin. \(1\) din Legea nr. 47/1992](#), încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie, apreciază că dispozițiile art. 394 din Codul de procedură penală sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și [Legea nr. 47/1992](#), reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale [art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992](#), să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 394 din Codul de procedură penală, având următorul conținut: "Revizuirea poate fi cerută când:

- a) s-au descoperit fapte sau împrejurări ce nu au fost cunoscute de instanță la soluținarea cauzei;
- b) un martor, un expert sau un interpret a săvârșit infracțiunea de mărturie mincinoasă în cauza a cărei revizuire se cere;
- c) un înscris care a servit ca temei al hotărârii a cărei revizuire se cere a fost declarat fals;
- d) un membru al completului de judecată, procurorul ori persoana care a efectuat acte de cercetare penală a comis o infracțiune în legătură cu cauza a cărei revizuire se cere;
- e) când două sau mai multe hotărâri judecătorești definitive nu se pot concilia.

Cazul de la lit. a) constituie motiv de revizuire, dacă pe baza faptelor sau împrejurărilor noi se poate dovedi netemeinicia hotărârii de achitare, de încetare a procesului penal ori de condamnare.

Cazurile de la lit. b), c) și d) constituie motive de revizuire, dacă au dus la darea unei hotărâri nelegale sau netemeinice.

În cazul prevăzut la lit. e), toate hotărârile care nu se pot concilia sunt supuse revizuirii."

În susținerea neconstituționalității acestui text de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor art. 16 alin. (1) și ale art. 21 alin. (1) din Constituție, referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii, respectiv la accesul liber la justiție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că textul de lege criticat a mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași prevederi din Legea fundamentală. Astfel, prin [Decizia nr. 250 din 15 iunie 2004](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 728 din 12 august 2004, și [Decizia nr. 52 din 27 ianuarie 2005](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 145 din 17 februarie 2005, Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate referitoare la dispozițiile art. 394 din Codul de procedură penală.

Curtea a reținut că revizuirea constituie o cale extraordinară de atac, reglementată de legiuitor în temeiul prerogativelor acordate acestuia de prevederile art. 126 alin. (2) din Constituție, republicată, potrivit cărora "Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege". Aceste dispoziții constituționale conferă legiuitorului competența exclusivă de a stabili procedura de judecată și îl îndrituiesc pe acesta ca, în considerarea unor situații deosebite, să stabilească reguli speciale de procedură, precum și modalități de exercitare a drepturilor procesuale, așa cum este și cazul reglementării exprese și limitative a cazurilor în care poate fi promovată revizuirea, realizată prin dispozițiile art. 394 din Codul de procedură penală. Prin aceste dispoziții de lege criticate nu se aduce atingere principiului constituțional al egalității în drepturi, întrucât acestea nu consacră privilegii sau discriminări, asigurând egalitatea juridică a cetățenilor în utilizarea căii de atac a revizuirii, în deplină concordanță cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție, republicată. De altfel, prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) vizează egalitatea în drepturi între cetățeni în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, iar nu și identitatea de tratament juridic asupra aplicării acestor măsuri, indiferent de natura lor.

De asemenea, Curtea a reținut că dispozițiile art. 394 din Codul de procedură penală nu îngreșesc liberul acces la justiție, întrucât acesta semnifică faptul că orice persoană poate sesiza instanțele judecătorești în cazul în care consideră că drepturile, libertățile sau interesele sale legitime au fost încălcate, iar nu faptul că acest acces nu poate fi supus nici unei condiționări, competența de a stabili regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești (în speță a cazurilor în care poate fi promovată revizuirea) revenindu-i, așa cum s-a arătat, legiuitorului. Prevederile legale criticate, reglementând o cale de atac extraordinară împotriva hotărârilor judecătorești, nu îngreșesc, ci permit liberul acces la justiție, în concordanță și cu dispozițiile art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un recurs efectiv.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina schimbarea jurisprudenței Curții, atât soluția pronunțată prin deciziile menționate, cât și considerentele care le-au fundamentat, sunt valabile și în prezenta cauză.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al [art. 29 alin. \(1\) și \(6\) din Legea nr. 47/1992](#),

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 394 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Victor Stroia în Dosarul nr. 1.472/2005 al Judecătoriei Luduș.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 aprilie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. IOAN VIDA

Magistrat-asistent,

Florentina Geangu