

## DECIZIE nr. 346 din 18 aprilie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură penală

EMITENT • **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Publicat în **MONITORUL OFICIAL nr. 404 din 10 mai 2006**

**Data intrării în vigoare 10-05-2006**

Ioan Vida - președinte

Nicolae Cochinescu - judecător

Aspazia Cojocaru - judecător

Acsinte Gaspar - judecător

Kozsokar Gabor - judecător

Petre Ninosu - judecător

Ion Predescu - judecător

Marinela Mincă - procuror

Afrodita Laura Tutunaru - magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Csaki Francisc în Dosarul nr. 3.366/P/2005 al Curții de Apel Oradea - Secția penală și pentru cauze cu minori.

La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate nu aduc atingere dispozițiilor constituționale invocate de autor.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 14 februarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 3.366/P/2005, Curtea de Apel Oradea - Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 453 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Csaki Francisc în dosarul de mai sus având ca obiect soluționarea unei cereri de întrerupere a executării pedepsei.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că textul legal criticat aduce atingere independenței judecătorului în activitatea de îndeplinire a justiției, deoarece acesta este ținut de concluziile unui raport de expertiză medico-legală, care, din motive obiective, nu a putut fi efectuat. Or, deși starea de sănătate a condamnatului este vizibil alterată, acesta fiind în imposibilitate de a suporta regimul de detenție, realitate care a fost, de altfel, constatată de judecător ex propriis sensibus, nu se poate dispune amânarea executării pedepsei deoarece lipsește documentul specialistului care atestă o asemenea imposibilitate.

În realitate, critica autorului excepției nu vizează conținutul reglementării, ci forma eliptică a textului care nu oferă judecătorului posibilitatea să constate direct sau cu ajutorul altor mijloace existența unei stări precare de sănătate ce pune condamnatul în situația de a nu suporta regimul de detenție.

Curtea de Apel Oradea - Secția penală și pentru cauze cu minori opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile art. 453 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură penală nu contravin prevederilor art. 124 alin. (3) din Legea fundamentală.

Potrivit [art. 30 alin. \(1\) din Legea nr. 47/1992](#), încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate consacră o excepție de la regula punerii neîntârziată în executare a hotărârilor penale, respectiv amânarea pedepsei închisorii sau a detențiunii pe viață când se constată pe baza unei expertize medico-legale că cel condamnat suferă de o boală care îl pune în imposibilitatea de a executa o pedeapsă.

În plus, textul de lege criticat este în concordanță cu prevederile art. 34 din Constituție, care consacră dreptul la ocrotirea sănătății.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și [Legea nr. 47/1992](#), reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), precum și ale [art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992](#), să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 453 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură penală, cu denumirea marginală Cazurile de amânare, cu următorul conținut: "Executarea pedepsei închisorii sau a detențiunii pe viață poate fi amânată în următoarele cazuri:

a) când se constată pe baza unei expertize medico-legale că cel condamnat suferă de o boală care îl pune în imposibilitate de a executa pedeapsa. În acest caz, executarea pedepsei se amână până când condamnatul se va găsi în situația de a putea executa pedeapsa;"

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prin dispozițiile legale criticate sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 124 alin. (3) referitoare la independența judecătorilor care se supun numai legii.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că textul de lege atacat conține norme de procedură judiciară, pe care legiuitorul este liber să le adopte potrivit competenței sale stabilite prin art. 126 alin. (2) din Constituție.

Prin dispozițiile art. 453 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură penală, care instituie unul dintre cazurile în care executarea pedepsei închisorii sau a detențiunii pe viață poate fi amânată, nu se încalcă prevederile constituționale referitoare la înfăptuirea justiției, așa cum fără temei susține autorul excepției, ci, dimpotrivă, se întărește aspectul privitor la independența judecătorilor care se supun numai legii.

În ceea ce privește critica referitoare la posibilitatea extinderii cazurilor de amânare și la alte situații decât cele expres și limitativ prevăzute de Codul de procedură penală, Curtea constată că aceasta cade în sarcina exclusivă a legiuitorului, deoarece, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, "se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului".

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Csaki Francisc în Dosarul nr. 3.366/P/2005 al Curții de Apel Oradea - Secția penală și pentru cauze cu minori.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 aprilie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. IOAN VIDA

Magistrat-asistent,

Afrodita Laura Tutunaru

---