

DECIZIE nr. 328 din 18 aprilie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a [Ordonanței Guvernului nr. 15/2002](#) privind introducerea tarifului de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România, în ansamblul său, și a dispozițiilor art. 8 din aceasta, în special

EMITENT • **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Publicat în **MONITORUL OFICIAL nr. 403 din 10 mai 2006**

Data intrării în vigoare 10-05-2006

Ioan Vida - președinte

Nicolae Cochinescu - judecător

Aspazia Cojocaru - judecător

Acsinte Gaspar - judecător

Kozsokar Gabor - judecător

Petre Ninosu - judecător

Ion Predescu - judecător

Mihaela Cârstea - procuror

Claudia Margareta Niță - magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a [Ordonanței Guvernului nr. 15/2002](#) privind introducerea tarifului de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România, în ansamblul său, și a dispozițiilor art. 8 din aceasta, în special, excepție ridicată de Societatea Comercială "Open World" - S.R.L. din Miercurea-Ciuc în Dosarul nr. 1.561/2005 al Judecătoriei Miercurea-Ciuc.

La apelul nominal răspunde partea Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România - S.A., prin consilier juridic Laura Lupu, cu delegație depusă la dosar, lipsind autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită. Reprezentantul părții prezente solicită respingerea excepției ca neîntemeiată, arătând, în esență, că dispozițiile [Ordonanței Guvernului nr. 15/2002](#) corespund prevederilor art. 148 alin. (2) din Constituție, având drept scop transpunerea în legislația internă a normelor europene privind politica în domeniul transporturilor. Reprezentantul Ministerului Public arată că autorul excepției nu formulează o reală critică de neconstituționalitate, susținerile sale având natura unor motive de nemulțumire privind obligația legală a plății tarifului pentru utilizarea rețelei de drumuri naționale. Mai mult, acesta nu indică nici un text din Constituție pretins a fi încălcat, astfel că, în temeiul [art. 10 alin. \(2\) din Legea nr. 47/1992](#) privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, solicită respingerea ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 8 decembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 1.561/2005, Judecătoria Miercurea-Ciuc a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor "[art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002](#) privind introducerea tarifului de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România". Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială "Open World" - S.R.L. din Miercurea-Ciuc într-o cauză civilă având ca obiect o contestație a unui proces-verbal de constatare a unei contravenții.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că "[Ordonanța Guvernului nr. 15/2002](#) este neconstituțională" deoarece reglementează taxa de utilizare a infrastructurii de transport rutier "pentru vehiculele grele de marfă", precum și amenzile corespunzătoare, fără însă ca statul român să justifice perceperea acestor sume de bani prin crearea unei rețele de drumuri publice adecvate, conforme cu cerințele normelor europene în materie. Autorul nu indică în motivarea excepției textele din Constituție considerate a fi încălcate; ulterior sesizării Curții Constituționale cu soluționarea excepției, acesta a transmis Curții note scrise prin care precizează contrarietatea ordonanței criticate față de art. 16, 35, art. 41 alin. (1) și art. 139 alin. (3) din Constituție.

Judecătoria Miercurea-Ciuc apreciază că "[dispozițiile art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002](#) au legătură cu soluționarea cauzei, fără a-și exprima opinia asupra constituționalității acestora.

Potrivit dispozițiilor [art. 30 alin. \(1\) din Legea nr. 47/1992](#), încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că prevederile [Ordonanței Guvernului nr. 15/2002](#) sunt constituționale, în lipsa unui text din Legea fundamentală pe care autorul excepției ar fi trebuit să îl indice ca fiind încălcat.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, susținerile părții prezente, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și [Legea nr. 47/1992](#), reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale [art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992](#), să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat în încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile ["art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002](#) privind introducerea tarifului de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România", iar potrivit notelor scrise ale autorului excepției, obiectul excepției de neconstituționalitate îl formează [Ordonanța Guvernului nr. 15/2002](#) în integralitatea sa. În consecință, Curtea se va pronunța atât asupra ordonanței, în ansamblul său, cât și asupra dispozițiilor [art. 8 din aceasta, în special. Ordonanța Guvernului nr. 15/2002](#) privind introducerea tarifului de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 82 din 1 februarie 2002, aprobată cu modificări și completări prin [Legea nr. 424/2002](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 468 din 1 iulie 2002, modificată și completată ulterior prin [Ordonanța Guvernului nr. 51/2004](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 680 din 28 iulie 2004, aprobată cu modificări și completări prin [Legea nr. 415/2004](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.002 din 1 noiembrie 2004. Dispozițiile art. 8 din ordonanță, indicate de către instanța de judecată în încheierea de sesizare, au fost modificate prin prevederile pct. 6 al articolului unic din [Legea nr. 415/2004](#), astfel că, în prezent, au următorul cuprins:

"(1) Fapta de a circula fără a deține rovinietă valabilă constituie contravenție și se sancționează cu amendă.

(2) Cuantumul amenzilor contravenționale prevăzute la alin. (1) este prevăzut în anexa nr. 3.

(3) Sumele încasate în urma aplicării amenzilor se fac venit la bugetul de stat în proporție de 75 %, diferența de 25 % revenind, ca venituri extrabugetare, Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România - S.A. sau Ministerului Administrației și Internelor, după caz.

(4) Contravenienții au obligația ca în termen de 72 de ore de la aplicarea amenzii contravenționale să achite tariful de utilizare.

(5) Conducătorilor vehiculelor înmatriculate în alte state li se vor aplica amenzi contravenționale numai în punctele de control pentru trecerea frontierei de stat, la ieșirea din România.

(6) O dată cu aplicarea amenzii contravenționale, conducătorilor vehiculelor înmatriculate în România, care circulă fără a avea rovinietă valabilă, li se reține certificatul de înmatriculare a vehiculului până la prezentarea dovezii de achitare a tarifului de utilizare.

(7) Depășirea termenului de valabilitate a rovinietei pentru un utilizator străin poate fi motivată în cazul blocării fortuite a unui vehicul din cauza unor calamități naturale, a unui accident sau a reținerii conducătorului vehiculului de către autoritățile în drept. În aceste cazuri utilizatorul străin va prezenta reprezentanților Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România - S.A. din agențiile din punctele de control al trecerii frontierei, la ieșirea din țară, documente justificative încheiate de organele poliției rutiere, organele judecătorești și, în plus, dacă este cazul, dovada reparării vehiculului într-un atelier de reparație atestat de Regia Autonomă «Registrul Auto Român». Dovada blocării fortuite a vehiculului sau a reținerii conducătorului vehiculului nu scutește utilizatorul străin de plată tarifului de utilizare a infrastructurii de transport rutier pe întreaga perioadă cuprinsă între data intrării și data ieșirii din România, ci justifică neaplicarea amenzii contravenționale."

Prin notele scrise transmise Curții Constituționale la o dată ulterioară sesizării sale cu soluționarea excepției, autorul precizează că dispozițiile [Ordonanței Guvernului nr. 15/2002](#) contravin prevederilor constituționale ale art. 16 - "Egalitatea în drepturi", art. 35 - "Dreptul la mediu sănătos", art. 41 alin. (1) privind dreptul la muncă și art. 139 alin. (3) referitor la folosirea sumelor de bani reprezentând contribuțiile la constituirea unor fonduri numai potrivit destinației acestora.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională reține următoarele: în motivarea excepției, autorul acesteia nu invocă încălcarea nici unui principiu sau drept fundamental prevăzut în Constituție. Argumentele prezentate de acesta în susținerea excepției nu se constituie într-o reală critică de neconstituționalitate, ci reprezintă de fapt motive de nemulțumire față de instituirea, prin [Ordonanța Guvernului nr. 15/2002](#), a unui tarif pentru utilizarea rețelei de drumuri naționale din România (rovinietă), precum și a amenzilor corespunzătoare contravențiilor aici definite.

Or, potrivit [art. 10 alin. \(2\) din Legea nr. 47/1992](#) privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, "sesizările trebuie făcute în formă scrisă și motivate". De asemenea, în jurisprudența sa în materie, de exemplu [Decizia nr. 386 din 16 octombrie 2003](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 841 din 26 noiembrie 2003, Curtea a statuat în mod constant că "instanța de contencios constituțional nu este în măsură să se substituie părții cu privire la invocarea unor motive de neconstituționalitate, deoarece ar exercita astfel un control de constituționalitate din oficiu, ceea ce este inadmisibil în raport cu prevederile [art. 144 lit. c\) din Constituție și cu cele cuprinse în Legea nr. 47/1992](#)". Chiar dacă, în cazul de față, autorul excepției a transmis Curții Constituționale note scrise prin care precizează contrarietatea actului normativ criticat față de art. 16, 35, art. 41 alin. (1) și art. 139 alin. (3) din Constituție, acestea nu pot fi reținute deoarece, potrivit [art. 29 alin. \(4\) din Legea nr. 47/1992](#), "sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți." Prin urmare, întrucât autorul excepției nu a indicat în motivarea acesteia, astfel cum a fost susținută în fața instanței de judecată, nici un text constituțional pretins a fi încălcat prin actul normativ criticat și având în vedere cele arătate, excepția de neconstituționalitate urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al [art. 29 din Legea nr. 47/1992](#),

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a [Ordonanței Guvernului nr. 15/2002](#) privind introducerea tarifului de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România, în ansamblul său, și a dispozițiilor art. 8 din aceasta, în special, excepție ridicată de Societatea Comercială "Open World" - S.R.L. din Miercurea-Ciuc în Dosarul nr. 1.561 /2005 al Judecătoriei Miercurea-Ciuc.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 aprilie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. IOAN VIDA

Magistrat-asistent,

Claudia Margareta Niță
