

DECIZIE nr. 338 din 18 aprilie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244 alin. 1 pct. 2 din Codul de procedură civilă

EMITENT • **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Publicat în **MONITORUL OFICIAL nr. 410 din 11 mai 2006**

Data intrării în vigoare 11-05-2006

Ioan Vida - președinte

Nicolae Cochinescu - judecător

Aspazia Cojocaru - judecător

Kozsokar Gabor - judecător

Acsinte Gaspar - judecător

Petre Ninosu - judecător

Ion Predescu - judecător

Mihaela Cîrstea - procuror

Doina Suliman - magistrat-asistent șef

Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244 alin. 1 pct. 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Gheorghe Dumitru, Elena Radu, Paraschiv Macavei, Ivana Petcu, Florica Andrei și Lăzărica Stoian în Dosarul nr. 6.315/2005 al Judecătorei Târgoviște.

La apelul nominal este prezent personal Mihai Gheorghe Ion, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Partea prezentă solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, deoarece textul de lege criticat nu contravine art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 19 ianuarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 6.315/2005, Judecătoria Târgoviște a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244 alin. 1 pct. 2 din Codul de procedură civilă. Excepția a fost ridicată de către Gheorghe Dumitru, Elena Radu, Paraschiv Macavei, Ivana Petcu, Florica Andrei și de intervenienta Lăzărica Stoian într-o cauză civilă având ca obiect fond funciar.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia consideră, de lege ferenda, că dispozițiile de lege criticate ar da satisfacție cerințelor prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2) dacă "ar permite instanțelor suspendarea de îndată a judecării cauzei, din momentul contestării înscrisului sau al formulării unei plângeri penale". În acest sens, arată că aceasta ar fi "singura măsură care pune părțile pe picior de egalitate în fața legii", în speță, reclamantul nemaivând avantajul invocării unui act fals, în condițiile continuării judecării.

Judecătoria Târgoviște, invocând [Decizia Curții Constituționale nr. 262 din 15 octombrie 2002](#), apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

Potrivit prevederilor [art. 30 alin. \(1\) din Legea nr. 47/1992](#), încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului arată că textele de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și [Legea nr. 47/1992](#), reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale [art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992](#), republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 244 alin. 1 pct. 2 din Codul de procedură civilă, astfel cum au fost modificate prin [art. I pct. 33 din Legea nr. 219/2005](#) privind aprobarea [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000](#) pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 609 din 14 iulie 2005, dispoziții potrivit cărora:

"Instanța poate suspenda judecata: [...]"

2. când s-a început urmărirea penală pentru o infracțiune care ar avea o înrăurire hotărătoare asupra hotărării ce urmează să se dea."

În susținerea neconstituționalității acestui text de lege autorii excepției invocă încălcarea prevederilor art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție, referitoare la egalitatea în drepturi, deoarece nu permite instanțelor judecătorești suspendarea de îndată a judecării cauzei, din momentul contestării înscrisului sau al formulării unei plângeri penale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că art. 244 alin. 1 pct. 2 din Codul de procedură civilă reglementează unul dintre cazurile de suspendare facultativă a judecării, care se întemeiază pe declanșarea urmăririi penale pentru o infracțiune care ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra hotărârii ce urmează să se pronunțe.

Potrivit acestui text de lege, instanța poate suspenda judecarea cauzei, dacă se face dovada că sesizarea organului de urmărire penală a avut loc pentru o faptă care ar avea o înrăurire directă asupra soluționării acțiunii civile pendinte, iar nu și atunci când se prezintă simple ipoteze, fără să se fi dispus începerea urmăririi penale.

Analizând aspectele înfățișate de autorii excepției, Curtea observă însă că o aplicare particulară a suspendării facultative prevăzute de art. 244 alin. 1 pct. 2 din Codul de procedură civilă este consacrată de art. 183 din același cod, conform căruia "Dacă partea care defaimă înscrisul ca fals arată pe autorul sau complicele falsului, instanța poate suspenda judecata pricinii, înaintând înscrisul procurorului împreună cu procesul-verbal ce se va încheia".

Așa fiind, Curtea constată că aceste aspecte nu reprezintă critici de neconstituționalitate, ci privesc aplicarea legii și completarea acesteia, care nu intră în competența de soluționare a Curții.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin.

(1) lit. A.d) și al [art. 29 din Legea nr. 47/1992](#),

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244 alin. 1 pct. 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Gheorghe Dumitru, Elena Radu, Paraschiv Macavei, Ivana Petcu, Florica Andrei și Lăzărica Stoian în Dosarul nr. 6.315/2005 al Judecătoriei Târgoviște.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 aprilie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. IOAN VIDA

Magistrat-asistent șef,

Doina Suliman
