

DECIZIE nr. 325 din 18 aprilie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 85 alin. \(3\) din Legea nr. 303/2004](#) privind statutul judecătorilor și procurorilor

EMITENT • **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Publicat în **MONITORUL OFICIAL nr. 417 din 15 mai 2006**

Data intrării în vigoare 15-05-2006

Ioan Vida - președinte

Nicolae Cochinescu - judecător

Aspazia Cojocaru - judecător

Acsinte Gaspar - judecător

Kozsokâr Gábor - judecător

Petre Ninosu - judecător

Ion Predescu - judecător

Cîrstea Mihaela - procuror

Ioana Marilena Chiorean - magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 85 alin. \(3\) din Legea nr. 303/2004](#) privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată de Felicia Barcan în Dosarul nr. 2.211/2005 al Curții de Apel București - Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal răspunde autoarea excepției, Felicia Barcan, precum și consilier juridic Maria Arsanu, cu delegație depusă în ședință, pentru Casa de Pensii a Municipiului București.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Având cuvântul, Felicia Barcan susține că dispozițiile [art. 85 alin. \(3\) din Legea nr. 303/2004](#) referitoare la actualizarea pensiilor de serviciu ale judecătorilor și procurorilor au fost interpretate de către Casa de Pensii a Municipiului București ca fiind aplicabile numai persoanelor care s-au pensionat după intrarea în vigoare a [Legii nr. 303/2004](#), ceea ce este neconstituțional, întrucât legea nu distinge în funcție de data pensionării. Totodată, arată că prin deciziile nr. 88/1999 și nr. 89/1999, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a unui text din [Legea nr. 92/1992](#), similar cu cel criticat prin prezenta excepție de neconstituționalitate.

Consilierul juridic al Casei de Pensii a Municipiului București solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca fiind nefondată, întrucât dispozițiile criticate se aplică tuturor pensionarilor, foști magistrați, fără a distinge după legea incidentă în momentul ieșirii la pensie.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că textul de lege criticat are în vedere toate categoriile de magistrați pensionați, indiferent de data ieșirii lor la pensie, iar celelalte aspecte invocate de autoarea excepției țin de modul de aplicare a legii, ceea ce este de competența instanțelor judecătorești.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 10 octombrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 2.211/2005, Curtea de Apel București - Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor [art. 83 alin. \(3\) din Legea nr. 303/2004](#) privind statutul judecătorilor și procurorilor. Excepția a fost ridicată de Felicia Barcan în cadrul unui litigiu cu Casa de Pensii a Municipiului București privind recalcularea pensiei.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia consideră că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, în măsura în care nu asigură tuturor magistraților pensionați, indiferent de data pensionării, actualizarea pensiei în raport cu nivelul salariilor de bază ale magistraților în activitate, așa cum a stabilit și Curtea Constituțională prin deciziile nr. 88/1999 și nr. 89/1999. Astfel, arată că, potrivit legii, pensiile de serviciu se actualizează în raport cu nivelul indemnizației brute a magistraților în activitate, iar alin. (3) al art. 85 prevede că de aceste dispoziții beneficiază și magistrații pensionați, fără a face vreo distincție cu privire la data pensionării. Or, apreciază că este evident că alin. (3) are în vedere toate categoriile de magistrați pensionați, indiferent de data pensionării sau de legea incidentă, deoarece, dacă ar fi fost avuți în vedere doar judecătorii pensionați după adoptarea [Legii nr. 303/2004](#), ar fi fost inutile prevederile legale criticate.

Curtea de Apel București - Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și-a exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât dispozițiile [art. 85 alin. \(3\) din Legea nr. 303/2004](#) respectă întocmai principiul constituțional al egalității, iar din interpretarea acestora, prin orice metodă, nu rezultă că s-ar exclude de la beneficiul actualizării pensiei de serviciu vreo categorie de magistrați pensionați. Totodată, arată că aspectul că organele autorității publice nu recunosc dreptul magistraților pensionați anterior datei intrării în vigoare a [Legii nr. 303/2004](#) de a beneficia de actualizarea pensiilor nu constituie o problemă de constituționalitate, ci una de interpretare și aplicare a legii.

Potrivit dispozițiilor [art. 30 alin. \(1\) din Legea nr. 47/1992](#), încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât dispozițiile [art. 85 alin. \(3\) din Legea nr. 303/2004](#) nu instituie discriminări, ci reglementează un tratament juridic egal pentru toate persoanele aflate în situația reglementată de ipoteza normei juridice.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile [Legii nr. 47/1992](#), reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), precum și ale [art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992](#), să soluționeze excepția de neconstituționalitate. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum reiese din notele scrise ale autorului excepției și din încheierea de sesizare a Curții Constituționale, îl constituie dispozițiile [art. 83 alin. \(3\) din Legea nr. 303/2004](#) privind statutul judecătorilor și procurorilor.

După republicarea [Legii nr. 303/2004](#) privind statutul judecătorilor și procurorilor în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005, anterior sesizării Curții Constituționale, dispozițiile art. 83 alin. (3) au devenit art. 85 alin. (3), având următorul cuprins: "Dispozițiile alin. (2) se aplică și judecătorilor sau procurorilor pensionari, precum și persoanelor care beneficiază de pensia de urmaș prevăzută la art. 84."

Dispozițiile alin. (2) la care face referire textul legal criticat au următorul cuprins: "Pensiile de serviciu ale judecătorilor și procurorilor, precum și pensiile de urmaș prevăzute la art. 84 se actualizează anual în raport cu media veniturilor brute realizate în ultimele 12 luni a judecătorilor și procurorilor în activitate."

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, potrivit dispozițiilor [art. 85 alin. \(3\) din Legea nr. 303/2004](#), pensiile de serviciu ale judecătorilor și procurorilor se actualizează anual în raport cu media veniturilor brute realizate în ultimele 12 luni de către judecătorii și procurorii în activitate. Actualizarea pensiilor în funcție de evoluția nivelului salariilor de bază reprezintă, în esența ei, o operațiune ulterioară stabilirii drepturilor de pensie și poate fi efectuată, evident, doar după data intrării în vigoare a legii care acordă acest drept. Dispozițiile legale criticate nu exclud de la beneficiul actualizării pensiei vreo categorie de magistrați pensionari, neinstituind discriminări între magistrații pensionați anterior intrării în vigoare a legii și cei pensionați după intrarea legii în vigoare, așa cum fără temei se susține în motivarea excepției.

Celelalte aspecte invocate de autorul excepției, în sensul că organele autorității publice competente în domeniul pensiilor nu recunosc dreptul magistraților pensionați anterior datei intrării în vigoare a [Legii nr. 303/2004](#) de a beneficia de actualizarea pensiilor lor, constituie chestiuni de interpretare și de aplicare a legii, ceea ce nu intră în competența Curții Constituționale, ci în cea a instanțelor judecătorești.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al [art. 29 din Legea nr. 47/1992](#),

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 85 alin. \(3\) din Legea nr. 303/2004](#) privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată de Felicia Barcan în Dosarul nr. 2.211/2005 al Curții de Apel București Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 aprilie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. IOAN VIDA

Magistrat-asistent,

Ioana Marilena Chiorean
