

DECIZIE nr. 319 din 18 aprilie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă

EMITENT • **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Publicat în **MONITORUL OFICIAL nr. 422 din 16 mai 2006**

Data intrării în vigoare 16-05-2006

Ioan Vida - președinte

Nicolae Cochinescu - judecător

Aspazia Cojocaru - judecător

Kozsokar Gabor - judecător

Acsinte Gaspar - judecător

Petre Ninosu - judecător

Ion Predescu - judecător

Mihaela Cîrstea - procuror

Mădălina Ștefania Diaconu - magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Maria Igiescu în Dosarul nr. 243/2005 al Tribunalului București - Secția a IV-a civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra cererii de amânare a judecării cauzei, depusă de autorul excepției, pentru aceleași motive ca și la termenul anterior, anume obligativitatea prezentării în fața altor instanțe la care a fost citată.

Reprezentantul Ministerului Public se opune cererii de amânare, arătând că, de la termenul de judecată anterior, autorul excepției a avut la dispoziție o perioadă de timp suficient de lungă pentru a-și pregăti apărarea.

Curtea, deliberând, respinge cererea de amânare a judecării cauzei.

Președintele Curții dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 15D/2006. La apelul nominal în acest dosar se prezintă Administrația Finanțelor Publice Piatra Neamț, prin consilier juridic Dănuța Mancaș, și Societatea Comercială "Fiscal Expert Business" - S.R.L. din Piatra-Neamț, prin avocat Loredana Crușitu. Lipsesc autorul excepției, Societatea Comercială "Valdor" - S.R.L. din Slănic, și celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea celor două dosare, având în vedere obiectul identic al excepțiilor de neconstituționalitate.

Părțile prezente și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu conexarea cauzelor.

În temeiul [art. 53 alin. \(5\) din Legea nr. 47/1992](#) privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, Curtea dispune conexarea Dosarului nr. 15D/2006 la Dosarul nr. 12D/2006, care este primul înregistrat.

Partea Societatea Comercială "Fiscal Expert Business" - S.R.L. din Piatra Neamț solicită, prin avocat, respingerea excepției de neconstituționalitate, arătând că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat, în acest sens, asupra conformității art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă cu Legea fundamentală.

De asemenea, partea Administrația Finanțelor Publice Piatra Neamț, prin consilier juridic, solicită respingerea excepției de neconstituționalitate pentru aceleași considerente reținute în [Decizia nr. 97 din 9 februarie 2006](#).

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 9 noiembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 243/2005, Tribunalul București - Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă. Excepția a fost ridicată de către Maria Igiescu cu prilejul soluționării unei contestații în anulare.

Prin Încheierea din 16 decembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 1.607/E/2005, Tribunalul Neamț - Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă. Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială "Valdor" - S.R.L. Slănic cu prilejul soluționării unei cereri de recuzare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că dispozițiile art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă contravin art. 21 și 124 din Constituție, deoarece "interzicerea de a recuza toți judecătorii unei instanțe sau secții și, implicit, obligarea de a recuza judecător cu judecător sunt menite să faciliteze judecătorilor confecționarea unor procese inechitabile pe care să le tergiverseze cum le convine, termenul rezonabil devenind de neatins". De asemenea, consideră că "dreptul justițiabilului la recuzare este un drept de care acesta trebuie să poată uza atunci când se constată că se urmărește, în mod vădit, să se pronunțe o hotărâre părtinitoare", iar imposibilitatea recuzării tuturor judecătorilor unei instanțe sau secții "îngrădește accesul justițiabilului la o judecată corectă și legală". Tribunalul București - Secția a IV-a civilă și Tribunalul Neamț - Secția comercială și de contencios administrativ apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

În conformitate cu dispozițiile [art. 30 alin. \(1\) din Legea nr. 47/1992](#), încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Avocatul Poporului apreciază că textele legale criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și [Legea nr. 47/1992](#), reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale [art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992](#), să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă, introdus prin [art. I pct. 6 din Legea nr. 219/2005](#) privind aprobarea [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000](#) pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 609 din 14 iulie 2005, dispoziții potrivit cărora "Nu se pot recuza toți judecătorii unei instanțe sau ai unei secții a acesteia".

În susținerea neconstituționalității acestui text de lege autorii excepției invocă încălcarea prevederilor art. 21 și 124 din Constituție, referitoare la accesul liber la justiție, respectiv la înfăptuirea justiției.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

Anterior modificării Codului de procedură civilă prin [Legea nr. 219/2005](#), recuzarea putea să privească toți judecătorii unei instanțe, iar în acest caz cererea de recuzare urma a fi judecată de instanța superioară celei din care făceau parte magistrații recuzați.

[Legea nr. 219/2005](#) a modificat aceste prevederi legale, în sensul că nu se pot recuza toți judecătorii unei instanțe sau ai unei secții. Această nouă prevedere nu este însă contrară dispozițiilor constituționale, instituirea sa fiind, potrivit art. 126 alin. (2) și ale art. 129 din Constituție, de competența exclusivă a legiuitorului, care poate stabili, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură.

De altfel, imposibilitatea recuzării tuturor judecătorilor unei instanțe sau ai unei secții nu împiedică părțile ca pricina lor să fie înfățișată spre judecare altei instanțe, deoarece, în situația în care există legături de rudenie sau afinitate între una dintre părțile implicate în litigiu și magistrații instanței sau există motive de suspiciune legitimă privind imparțialitatea acestora, partea interesată poate formula cerere de strămutare a cauzei către o altă instanță de același grad.

În același sens s-a pronunțat Curtea Constituțională prin [Decizia nr. 97 din 9 februarie 2006](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 197 din 2 martie 2006, prin care a fost respinsă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, argumentarea și soluția reținute în decizia de mai sus își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al [art. 29 din Legea nr. 47/1992](#),

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Maria Igiescu în Dosarul nr. 243/2005 al Tribunalului București - Secția a IV-a civilă, respectiv de Societatea Comercială "Valdor" - S.R.L. din Slănic în Dosarul nr. 1.607/E/2005 al Tribunalului Neamț - Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 aprilie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. IOAN VIDA

Magistrat-asistent,

Mădălina Ștefania Diaconu
