

DECIZIE nr. 334 din 18 aprilie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (4) și [art. 6 alin. \(1\)-\(3\) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001](#) privind procedura somației de plată

EMITENT • **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Publicat în **MONITORUL OFICIAL nr. 454 din 25 mai 2006**

Data intrării în vigoare 25-05-2006

Ioan Vida - președinte

Nicolae Cochinescu - judecător

Aspazia Cojocaru - judecător

Acsinte Gaspar - judecător

Kozsokar Gabor - judecător

Petre Ninosu - judecător

Ion Predescu - judecător

Mihaela Cîrstea - procuror

Cristina Cătălina Turcu - magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (4) și ale [art. 6 alin. \(1\)-\(3\) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001](#) privind procedura somației de plată, excepție ridicată de Societatea Comercială "Viaggi & Vacanze" - S.R.L. din București în Dosarul nr. 9.657/2005 al Judecătoriei Râmnicu-Vâlcea.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 278 D/2006, având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, ridicată de Gal Frenț în Dosarul nr. 77/301/2006 al Judecătoriei Sectorului 3 București.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, arătând că asupra acesteia Curtea Constituțională s-a pronunțat prin mai multe decizii, așa încât se impune păstrarea jurisprudenței în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin Încheierile din 12 ianuarie 2006 și din 31 ianuarie 2006, pronunțate în Dosarele nr. 9.657/2005 și nr. 77/301/2006, Judecătoria Râmnicu-Vâlcea și Judecătoria Sectorului 3 București au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (4) și [art. 6 alin. \(1\)- 3\) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001](#) privind procedura somației de plată, excepție ridicată de Societatea Comercială "Viaggi & Vacanze" - S.R.L. din București într-o cauză având ca obiect somație de plată și de Gal Frenț într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni în anulare a ordonanței privind somația de plată.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia consideră că dispozițiile legale criticate "în partea referitoare la soluționarea pricinii doar pe baza înscrisurilor" contravin prevederilor art. 16 alin. (1), art. 21, art. 24 și art. 53 din Constituție. Totodată, se arată că acestea "permit instanței de judecată să soluționeze o cauză fără a-și exercita obligația de aflare a adevărului, doar pe baza susținerilor subiective ale creditoarei, fără ca debitoarea să poată administra probe în apărare, limitând, astfel, dreptul debitorului [...] la apărare, la exercițiul căilor de atac".

Judecătoria Râmnicu-Vâlcea și Judecătoria Sectorului 3 București apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor [art. 30 alin. \(1\) din Legea nr. 47/1992](#), încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, în acest sens statuând și Curtea în jurisprudența sa.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și [Legea nr. 47/1992](#), reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), precum și ale [art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992](#), să soluționeze excepția de neconstituționalitate. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 4 alin. (4) și ale [art. 6 alin. \(1\)-\(3\) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001](#) privind procedura somației de plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 422 din 30 iulie 2001, aprobată cu modificări și completări prin [Legea nr. 295/2002](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 380 din 5 iunie 2002, cu modificările și completările ulterioare.

Dispozițiile criticate ca fiind neconstituționale au următorul cuprins:

- Art. 4 alin. (4): "În citație se va face mențiunea că până cel mai târziu în ziua fixată pentru înfățișare debitorul poate să depună întâmpinare, precum și actele ce pot contribui la soluționarea cererii.";

- Art. 6 alin. (1)-(3): "(1) Dacă nu a intervenit închiderea dosarului în condițiile art. 5, judecătorul va examina cererea pe baza actelor depuse, precum și a explicațiilor și lămuririlor părților, ce i-au fost prezentate potrivit art. 4.

(2) Când în urma examinării prevăzute la alin. (1) constată că pretențiile creditorului sunt justificate, judecătorul emite ordonanța care va conține somația de plată către debitor, precum și termenul de plată.

(3) Termenul de plată nu va fi mai mic de 10 zile și nici nu va depăși 30 de zile. Judecătorul va putea stabili alt termen potrivit înțelegerii părților."

Textele constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi a cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, art. 21 privitor la accesul liber la justiție, art. 24 referitor la dreptul la apărare și art. 53 privitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Examinând excepția, Curtea Constituțională reține următoarele:

Prevederile legale criticate au mai format obiectul controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași dispoziții din Legea fundamentală.

Astfel, prin [Decizia nr. 434 din 18 noiembrie 2003](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 77 din 29 ianuarie 2004, Curtea a reținut că "[Ordonanța Guvernului nr. 5/2001](#) instituie o procedură specială și accelerată, derogatorie de la normele procedurii civile, pentru a asigura recuperarea într-un timp cât mai scurt a creanțelor. Acest caracter special al procedurii a determinat limitarea mijloacelor de probă, utilizabile în prima fază, la înscrisuri, completate de explicațiile și lămuririle date de părți".

Cât privește susținerea potrivit căreia textele de lege criticate aduc atingere prevederilor [art. 16 alin. \(1\) din Constituție](#), Curtea a reținut prin [Decizia nr. 280 din 1 iulie 2003](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 6 august 2003, că "mijloacele procedurale puse la îndemâna părților diferă tocmai datorită caracterului special al procedurii, fără ca prin aceasta să se instituie vreo discriminare, fără ca una dintre părți să fie privilegiată, iar cealaltă dezavantajată".

Curtea a mai statuat, prin [Decizia nr. 447 din 26 octombrie 2004](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 5 ianuarie 2005, că textele de lege criticate nu aduc atingere prevederilor art. 21 și 24 din Constituție, "întrucât ordonanța privind somația de plată, ce urmează a fi emisă de judecător, se va referi doar la obligații de plată a unor sume de bani rezultate din înscrisuri însușite de părți". Așa fiind, "este justificată cerința ca dovada acestora să se facă prin înscrisuri. Celelalte aspecte ale raporturilor juridice dintre părți urmează a fi rezolvate conform reglementărilor din dreptul comun. Limitarea este deopotrivă valabilă pentru ambele părți, ele având condiții identice pentru exercitarea dreptului la apărare, fără a se încălca prin aceasta egalitatea în drepturi sau accesul liber la justiție și la un proces echitabil".

Întrucât nu au intervenit elemente noi care să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția și considerentele cuprinse în deciziile menționate își mențin valabilitatea și în cauza de față.

Curtea mai observă că prin textele de lege criticate nu se aduce nici o restrângere exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al [art. 29 din Legea nr. 47/1992](#),

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (4) și [art. 6 alin. \(1\)-\(3\) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001](#) privind procedura somației de plată, excepție ridicată de Societatea Comercială "Viaggi & Vacanze" - S.R.L. din București în Dosarul nr. 9.657/2005 al Judecătoriei Râmnicu - Vâlcea și de Gal Frenț în Dosarul nr. 77/301 /2006 al Judecătoriei Sectorului 3 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 aprilie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. IOAN VIDA

Magistrat-asistent,

Cristina Cătălina Turcu
