

DECIZIE nr. 335 din 18 aprilie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 7 alin. \(1\), \(2\) și \(5\) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004](#)

EMITENT • **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Publicat în **MONITORUL OFICIAL nr. 454 din 25 mai 2006**

Data intrării în vigoare 25-05-2006

Ioan Vida - președinte

Nicolae Cochinescu - judecător

Aspazia Cojocaru - judecător

Acsinte Gaspar - judecător

Kozsokar Gabor - judecător

Petre Ninosu - judecător

Ion Predescu - judecător

Mihaela Cîrstea - procuror

Cristina Cătălina Turcu - magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 7 alin. \(1\) și \(2\) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004](#), excepție ridicată de Societatea Comercială "B.D.L.B. Impex" - S.R.L. din Oradea în Dosarul nr. 4.721/CA/2005 al Tribunalului Bihor - Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal. La apelul nominal răspunde, pentru partea Agenția Națională de Administrare Fiscală, consilier juridic cu delegație la dosar, lipsind autorul excepției și celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 142 D/2006, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 7 alin. \(1\) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004](#), excepție ridicată de Societatea Comercială "Pelorex" - S.R.L. din Tulcea în Dosarul nr. 666/CA/2005 al Curții de Apel Constanța Secția comercială, maritimă și fluvială, contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se prezintă avocatul autorului excepției, cu delegație la dosar, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 468 D/2006, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 7 alin. \(1\) și \(5\) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004](#), excepție ridicată de primarul municipiului Iași și Consiliul Local Iași în Dosarul nr. 9.300/2005 al Tribunalului Iași - Secția contencios administrativ.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor sus menționate, având în vedere obiectul parțial identic al excepțiilor ridicate.

Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin consilier juridic, este de acord cu conexarea.

Avocatul Societății Comerciale "Pelorex" - S.R.L. din Tulcea se opune conexării dosarelor, arătând că excepția ce face obiectul Dosarului nr. 142 D/2006 are o altă motivare și trebuie soluționată separat.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea.

Curtea, în temeiul dispozițiilor [art. 53 alin. \(5\) din Legea nr. 47/1992](#), dispune conexarea Dosarelor nr. 142 D/2006 și nr. 468 D/2006 la Dosarul nr. 120 D/2006, care este primul înregistrat.

Președintele constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul părții Agenția Națională de Administrare Fiscală solicită respingerea excepției de neconstituționalitate și păstrarea jurisprudenței Curții Constituționale în materie, arătând că nu au intervenit elemente noi, care să determine schimbarea acesteia. În acest sens, depune concluzii scrise la dosar.

Avocatul Societății Comerciale "Pelorex" - S.R.L. din Tulcea solicită admiterea excepției de neconstituționalitate arătând că prevederile [art. 7 din Legea nr. 554/2004](#) creează confuzii, necesitând unele precizări. În acest sens arată că procedura administrativ-jurisdicțională este facultativă și gratuită, iar procedura prealabilă este obligatorie, așa cum s-a arătat și în punctul de vedere comunicat la dosar. [Art. 7 din Legea nr. 554/2004](#) contravine atât art. 6 din același act normativ, cât și art. 21 alin. (4) din Constituție, deoarece instituie o procedură administrativ-jurisdicțională obligatorie.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, apreciind că se impune păstrarea jurisprudenței Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin încheierile din 26 ianuarie 2006, 12 ianuarie 2006 și 28 februarie 2006 pronunțate în dosarele nr. 4.721/CA/2005 al Tribunalului Bihor - Secția Comercială și de contencios administrativ și fiscal, nr. 666/CA/2005 al Curții de Apel Constanța - Secția comercială, maritimă și fluvială, contencios administrativ și fiscal și nr. 9.300/2005 al Tribunalului Iași - Secția contencios administrativ, Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a

dispozițiilor [art. 7 alin. \(1\) și \(2\) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004](#), excepție ridicată de Societatea Comercială "B.D.L.B. Impex" - S.R.L. din Oradea, cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 7 alin. \(1\) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004](#), excepție ridicată de Societatea Comercială "Pelorex" - S.R.L. din Tulcea, și cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 7 alin. \(1\) și \(5\) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004](#), excepție ridicată de primarul municipiului Iași și Consiliul Local Iași în cauze având ca obiect soluționarea unei acțiuni în contencios administrativ pentru anularea dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală și recursurile împotriva unor hotărâri prin care s-au respins ca inadmisibile acțiunile în contencios administrativ, întrucât nu s-a îndeplinit procedura prealabilă prevăzută de [art. 7 alin. \(1\) din Legea nr. 554/2004](#).

În motivarea excepției de neconstituționalitate, Societatea Comercială "B.D.L.B. Impex" - S.R.L. din Oradea susține că prevederile [art. 7 alin. \(1\) și \(2\) din Legea nr. 554/2004](#) contravin dispozițiilor art. 21 alin. (4) din Constituție potrivit cărora "jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite", deoarece legiuitorul a folosit în textul de lege criticat sintagma "trebuie să solicite", introducând prin aceasta obligativitatea procedurii administrative.

Totodată, Societatea Comercială "Pelorex" - S.R.L. din Tulcea arată că [art. 7 alin. \(1\) din Legea nr. 554/2004](#) contravine art. 21 alin. (4) din Constituție, precum și [art. 6 alin. \(1\) din Legea nr. 554/2004](#), întrucât reglementează o cale de atac administrativ-jurisdicțională obligatorie.

Pentru aceleași motive, primarul municipiului Iași și Consiliul Local Iași susțin că prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (1) și (4). De asemenea, se apreciază că dispozițiile [art. 7 alin. \(5\) din Legea nr. 554/2004](#) sunt neconstituționale, întrucât exclud autoritățile administrației publice locale din rândul autorităților publice pentru care nu este obligatorie parcurgerea procedurii prealabile.

Tribunalul Bihor - Secția Comercială și de contencios administrativ și fiscal, Curtea de Apel Constanța - Secția comercială, maritimă și fluvială, contencios administrativ și fiscal și Tribunalul Iași - Secția contencios administrativ apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor [art. 30 alin. \(1\) din Legea nr. 47/1992](#), încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, în sensul în care a statuat Curtea în jurisprudența sa.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului părții Agenția Națională de Administrare Fiscală și ale apărătorului Societății Comerciale "Pelorex" - S.R.L. din Tulcea, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și [Legea nr. 47/1992](#), reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale [art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992](#), să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile [art. 7 alin. \(1\), \(2\) și \(5\) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004.

Textele de lege criticate au următorul cuprins:

- "Art. 7. - (1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie să solicite autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Plângerea se poate adresa în egală măsură organului ierarhic superior, dacă acesta există.

(2) Prevederile alin. (1) sunt aplicabile și în ipoteza în care legea specială prevede o procedură administrativ-jurisdicțională, iar partea nu a optat pentru aceasta.

(5) În cazul acțiunilor introduse de prefect, Avocatul Poporului, Ministerul Public, Agenția Națională a Funcționarilor Publici sau al celor care privesc cererile celor vătămați prin ordonanțe sau dispoziții din ordonanțe, precum și în cazul prevăzut la art. 4 alin. (2), nu este obligatorie procedura prealabilă."

Aceste dispoziții sunt considerate de autorii excepției ca fiind neconstituționale în raport cu prevederile art. 21 alin. (1) privind accesul liber la justiție și alin. (4) privind caracterul facultativ și gratuit al jurisdicțiilor speciale administrative.

Examinând excepția, Curtea Constituțională reține următoarele:

Dispozițiile [art. 7 alin. \(1\) din Legea nr. 554/2004](#) au mai format obiect al controlului de constituționalitate, prin raportare la prevederile art. 21 alin. (1) și (4) din Legea fundamentală.

Astfel, prin [Decizia nr. 670 din 15 decembrie 2005](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 77 din 27 ianuarie 2006, Curtea a reținut că "instituirea unei proceduri administrative prealabile, obligatorii, fără caracter jurisdicțional, nu este contrară principiului liberului acces la justiție cât timp decizia organului administrativ poate fi atacată în fața unei instanțe judecătorești".

Totodată, prin [Decizia nr. 39 din 27 ianuarie 2005](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 165 din 24 februarie 2005, Curtea a statuat că "textul constituțional care se referă la caracterul facultativ al jurisdicțiilor speciale administrative nu este aplicabil prevederilor criticate ce instituie obligația persoanei vătămate de a se adresa cu reclamație organului administrativ emitent al actului contestat, mai înainte de sesizarea instanței de contencios administrativ". De asemenea, prin aceeași decizie, Curtea a stabilit că "dispoziția constituțională invocată în susținerea excepției a prevăzut că sunt facultative și gratuite numai jurisdicțiile speciale administrative. Nici o dispoziție constituțională nu interzice ca prin lege să se instituie o procedură administrativă prealabilă, fără caracter jurisdicțional, cum este, de exemplu, procedura recursului administrativ grațios sau a celui ierarhic."

Întrucât nu au intervenit elemente noi, care să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția și considerentele cuprinse în deciziile menționate își mențin valabilitatea și în cauza de față.

Cu privire la excepția de neconstituționalitate a prevederilor [art. 7 alin. \(2\) din Legea nr. 554/2004](#), Curtea constată că nici aceasta nu poate fi reținută. Textul legal criticat reprezintă, de fapt, o aplicare particulară a regulii instituite la alin. (1), pentru situația în care, conform art. 21 alin. (4) din Constituție, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim nu a recurs la procedura administrativ-jurisdicțională.

Pentru această situație, legiuitorul a înțeles să instituie obligația prevăzută de alin. (1) al [art. 7 din Legea nr. 554/2004](#), lege organică prin care se pot stabili condițiile și limitele exercitării dreptului de a sesiza instanța, în acord cu prevederile art. 52 alin. (2) din Constituție.

Curtea constată că dispozițiile [art. 7 alin. \(5\) din Legea nr. 554/2004](#) nu aduc atingere textelor constituționale invocate, constituind opțiunea legiuitorului exprimată în acord cu prevederile art. 126 alin. (2) din Legea fundamentală.

În ceea ce privește susținerea autorului Societatea Comercială "Pelorex" - S.R.L. din Tulcea, potrivit căreia [art. 7 alin. \(1\) din Legea nr. 554/2004](#) contravine art. 6 alin. (1) din același act normativ, Curtea constată că nu intră în atribuțiile sale examinarea conformității dintre diferite dispoziții legale, ci numai concordanța cu principiile și normele constituționale.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al [art. 29 din Legea nr. 47/1992](#),

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 7 alin. \(1\) și \(2\) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004](#), excepție ridicată de Societatea Comercială "B.D.L.B. Impex" - S.R.L. din Oradea în Dosarul nr. 4.721 /CA/2005 al Tribunalului Bihor - Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 7 alin. \(1\) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004](#), excepție ridicată de Societatea Comercială "Pelorex" - S.R.L. din Tulcea în Dosarul nr. 666/CA/2005 al Curții de Apel Constanța - Secția comercială, maritimă și fluvială, contencios administrativ și fiscal, și excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 7 alin. \(1\) și \(5\) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004](#), excepție ridicată de primarul municipiului Iași și Consiliul Local Iași în Dosarul nr. 9.300/2005 al Tribunalului Iași - Secția contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 aprilie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. IOAN VIDA

Magistrat-asistent,

Cristina Cătălina Turcu
