

DECIZIE nr. 250 din 6 martie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ alin. 1 și alin. 7-9 din Codul de procedură penală

EMITENT

• CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Publicat în **MONITORUL OFICIAL nr. 222 din 24 martie 2008**

Data intrării în vigoare 24-03-2008

Ioan Vida - președinte

Nicolae Cochinescu - judecător

Aspazia Cojocaru - judecător

Acsinte Gaspar - judecător

Petre Ninosu - judecător

Ion Predescu - judecător

Puskas Valentin Zoltan - judecător

Tudorel Toader - judecător

Augustin Zegrean - judecător

Marinela Mincă - procuror

Florentina Geangu - magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ alin. 1 din Codul de procedură penală, excepție invocată de Costin Tăutu și Norica Tăutu în Dosarul nr. 2.511/54/2007 al Curții de Apel Craiova - Secția penală.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 1.660 D/2007 având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ alin. 8 și 9 din Codul de procedură penală, excepție invocată de Simeon Leichter în Dosarul nr. 1.258/307/2007 al Judecătoriei Sighetu Marmăției.

La apelul nominal răspund, pentru Societatea Comercială "Mari Select" - S.R.L din Sighetu Marmăției, apărătorii aleși, lipsind autorul excepției și celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 1.794 D/2007 având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ alin.7 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Trif Ladislau și Nam Zsolt Csaba în Dosarul nr. 1.202/198/2007 al Judecătoriei Brezoi.

La apelul nominal răspunde partea Claudiu Oliver Colțoș, lipsind autorii excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere identitatea parțială dintre obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Părțile prezente arată că nu se opun conexării.

Reprezentantul Ministerului Public este, de asemenea, de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 14 și al [art. 53 alin. \(5\) din Legea nr. 47/1992](#), dispune conexarea dosarelor nr. 1.660 D/2007 și nr. 1.794 D/2007 la Dosarul nr. 1.560 D/2007, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul părților prezente pentru a-și exprima susținerile în legătură cu excepția de neconstituționalitate. Apărătorii Societății Comerciale "Mari Select" - S.R.L din Sighetu Marmăției și partea Claudiu Oliver Colțoș solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, considerând că dispozițiile de lege criticate nu aduc atingere prevederilor constituționale.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, făcând referire și la jurisprudența în materie a Curții Constituționale

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin Încheierea din 12 octombrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 2.511/54/2007, Curtea de Apel Craiova - Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ alin.1 din Codul de procedură penală, excepție invocată de Costin Tăutu și Norica Tăutu într-o cauză privind soluționarea contestației în anulare formulată împotriva Deciziei penale nr. 1.129/2006 prin care, pe fond, s-a admis plângerea petentei Societatea Comercială "Stimet" - S.A. din Sighișoara, s-a desființat ordonanța de scoatere de sub urmărire penală, cauza fiind trimisă procurorului în vederea redeschiderii urmăririi penale.

Prin Încheierea din 1 noiembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 1.258/307/2007, Judecătoria Sighetu Marmăției a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ alin.8 și 9 din Codul de procedură penală, excepție invocată de Simeon Leichter într-o cauză având ca obiect falsul în înscrisuri sub semnătură privată.

Prin Încheierea din 7 decembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 1.202/198/2007, Judecătoria Brezoi a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ alin.7 din Codul de procedură

penală, excepție ridicată de Trif Ladislau și Nam Zsolt Csaba într-o cauză având ca obiect soluționarea plângerii formulate împotriva ordonanței procurorului de netrimitere în judecată.

În motivarea excepției de neconstituționalitate Costin Tăutu și Norica Tăutu susțin că art. 278¹ alin. 1 din Codul de procedură penală este neconstituțional, deoarece "este inadmisibilă atacarea cu plângere a măsurilor luate sau actelor efectuate de procuror sau pe baza dispozițiilor date de acesta, altele decât rezoluțiile de trimitere în judecată". Autorul excepției Simeon Leichter susține că "interesele sale legitime au fost încălcate, deoarece, utilizând procedura prevăzută de art. 278¹ alin. 8 lit. c) și alin. 9 din Codul de procedură penală, a devenit inculpat în propria sa cale de atac". Astfel, apreciază că cele două texte de lege sunt neconstituționale în raport cu art. 1 alin. (4), art. 124 și art. 131 din Constituție.

De asemenea, autorii excepției Trif Ladislau și Nam Zsolt Csaba susțin că prevederile art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală încalcă dispozițiile art. 16 alin. (1), art. 21 și art. 124 alin. (2) din Constituție, precum și ale art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 7 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, deoarece limitează dreptul de verificare a instanței de judecată numai la materialul de urmărire penală și la eventualele acte noi și acordă un drept de preferință probei cu înscrisuri, în dauna celorlalte mijloace de probă și, prin această construcție juridică, limitează exercitarea dreptului părții de a se adresa justiției în vederea aflării adevărului și ocrotirii dreptului său, printr-un proces echitabil.

Curtea de Apel Craiova - Secția penală, Judecătoria Sighetu Marmației și Judecătoria Brezoi au considerat că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile [art. 30 alin. \(1\) din Legea nr. 47/1992](#), încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale ale cărei considerente sunt, în opinia sa, valabile și în prezenta cauză.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că prevederile legale criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate de autorul excepției.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și [Legea nr. 47/1992](#), reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale [art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992](#), să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 278¹ alin. 1 și alin. 7-9 din Codul de procedură penală, cu denumirea marginală Plângerea în fața judecătorului împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimitere în judecată, așa cum au fost modificate prin [art. I pct. 138 și 139 din Legea nr. 356/2006](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 677 din 7 august 2006.

Examinând excepția de neconstituționalitate, reține următoarele:

I. Referitor la excepția de neconstituționalitate invocată de Costin Tăutu și Norica Tăutu, Curtea constată că dispozițiile art. 278¹ alin. 1 din Codul de procedură penală reprezintă concretizarea prevederilor constituționale referitoare la dreptul la un proces echitabil. Astfel, faptul că legiuitorul a prevăzut că pot fi atacate la instanța de judecată toate categoriile de acte ale procurorului prin care nu s-a dispus trimiterea în judecată (rezoluția de neîncepere a urmăririi penale sau ordonanța ori, după caz, rezoluția de clasare, de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale) reprezintă tocmai o garanție a dreptului părților la un proces echitabil, prin instituirea acestei modalități de verificare de către instanța de judecată a activității procurorului și a soluțiilor acestuia. Motivarea excepției în sensul că art. 21 alin. (3) din Constituție este încălcat deoarece prin art. 278¹ alin. 1 din Codul de procedură penală se extinde sfera actelor ce pot fi atacate la instanțele judecătorești este neîntemeiată, neputându-se susține că prin această reglementare se încalcă în vreun fel dreptul părților la un proces echitabil, de vreme ce este instituită aceeași cale de atac pentru persoane aflate în aceeași situație, respectiv aceea în care s-a dat de către procuror o soluție de netrimitere în judecată.

De altfel, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional prin raportare la aceleași prevederi. Astfel, prin [Decizia nr. 440 din 26 octombrie 2004](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 8 din 4 ianuarie 2005, [Decizia nr. 437 din 26 octombrie 2004](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.264 din 29 decembrie 2004, și [Decizia nr. 36 din 11 ianuarie 2007](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 5 februarie 2007, Curtea a respins ca neîntemeiate excepțiile de neconstituționalitate, statuând în mod constant că acestea nu încalcă dreptul la un proces echitabil.

II. Nu pot fi reținute nici susținerile autorului excepției Simeon Leichter. Curtea constată că dispozițiile art. 278¹ alin. 8 și 9 din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional sub aspectul unor critici similare. Astfel, prin [Decizia nr. 240 din 20 martie 2007](#), publicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 263 din 19 aprilie 2007, și [Decizia nr. 985 din 6 noiembrie 2007](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 786 din 20 noiembrie 2007, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepțiile ridicate, pentru considerentele acolo arătate, care își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Curtea mai arată că eventualele probleme practice care s-ar fi ivit cu privire la modul de aplicare și interpretare a dispozițiilor contestate de autor au fost dezlegate de Înalta Curte de Casație și Justiție, care, prin Decizia nr. XV din 22 mai 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 509 din 13 iunie 2006, a admis recursul în interesul legii și a stabilit că, "în aplicarea dispozițiilor art. 278¹ alin. 8 lit. c) din Codul de procedură penală, judecătorul care, prin încheiere, admite plângerea, desființează rezoluția sau ordonanța atacată și reține cauza spre judecare, apreciind că probele existente la dosar sunt suficiente pentru judecarea cauzei, devine incompatibil să soluționeze fondul acesteia".

III. În ceea ce privește susținerile autorilor excepției Trif Ladislau și Nam Zsolt Csaba, Curtea constată că asupra constituționalității dispozițiilor art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală, prin raportare la aceleași texte constituționale, s-a mai pronunțat prin [Decizia nr. 354 din 23 septembrie 2004](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 959 din 19 octombrie 2004, precum și prin [Decizia nr. 412 din 12 octombrie 2004](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.041 din 10 noiembrie 2004, statuând că aceste dispoziții sunt constituționale.

Curtea a reținut că limitarea mijloacelor de probă care pot fi administrate la judecarea plângerii împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimiteră în judecată, realizată prin dispozițiile art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală, este justificată având în vedere natura juridică a acestei plângeri, care nu vizează judecarea propriu-zisă a cauzei penale, ci constituie un mijloc procedural prin care se realizează un examen al rezoluției sau al ordonanței procurorului, atacate sub aspectul legalității acesteia. Ca urmare, este firesc ca, în vederea soluționării plângerii, instanța să verifice pe baza lucrărilor și a materialului existente în dosarul cauzei, care au fost avute în vedere de procuror la emiterea ordonanței sau a rezoluției de netrimiteră în judecată atacate, dacă această soluție a fost sau nu dispusă cu respectarea dispozițiilor legale. Așa fiind, nu poate fi primită critica potrivit căreia dispozițiile art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală încalcă dreptul de acces liber la justiție, plângerea reglementată de dispozițiile art. 278¹ din Codul de procedură penală fiind în sine o garanție a realizării acestui drept.

De asemenea, Curtea a reținut că dispozițiile art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală nu încalcă dreptul la un proces echitabil, astfel cum este acesta consfințit de prevederile constituționale și de reglementările internaționale, petentul având deplina libertate de a demonstra în fața instanței de judecată nelegalitatea actului atacat, în raport cu lucrările și materialul din dosarul cauzei, precum și posibilitatea prezentării unor probe suplimentare față de cele deja administrate, respectiv "înscrieri noi".

Atât considerentele, cât și soluția pronunțată în aceste decizii își păstrează valabilitatea și în cauza de față, neintervenind elemente noi de natură să ducă la reconsiderarea jurisprudenței Curții.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al [art. 29 alin. \(1\) și \(6\) din Legea nr. 47/1992](#),

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ alin. 1 și alin. 7-9 din Codul de procedură penală, excepție invocată de Costin Tăutu și Norica Tăutu în Dosarul nr. 2.511/54/2007 al Curții de Apel Craiova - Secția penală, de Simeon Leichter în Dosarul nr. 1.258/307/2007 al Judecătoriei Sighetu Marmatei și de Trif Ladislau și Nam Zsolt Csaba în Dosarul nr. 1.202/198/2007 al Judecătoriei Brezoi.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 martie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. IOAN VIDA

Magistrat-asistent,

Florentina Geangu
